

Vol. II
No. 9



Monday,
30th August, 1954.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS	PAGES
Request for placing a statement re : communal disturbances in the state on the table of the House	409-410
L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954—clause by clause reading not concluded. ..	410-457

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY .

Monday, the 30th August, 1954.

The House met at Half Past Two of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part I)

Request for laying a statement re : the Communal disturbances in the state on the Table of the House :

**Shri V. D. Deshpande (Ippaguda):* The House may remember that when certain disturbances took place in Jagtial, I had requested, the Government through you, Sir, to lay a statement on the Table of the House. Today, I stand here again, Sir, to request the Government to lay on the Table of the House a statement regarding the communal situation in the State. Permit me, Sir, to state that the communal situation is becoming worse day by day and the internal security of our State is being threatened by these disturbances at various places. It is the practice in democratic countries to take the House into confidence and place the whole situation before the House, discuss the matter frankly with the members and take their co-operation so as to control the situation. Through you, Sir, I request the Government to follow this democratic procedure, as has been done by our Prime Minister as far as Parliament is concerned. Therefore, I once again request the Chief Minister through you, Sir, to lay on the Table of the House a detailed statement regarding the various disturbances that are taking place at various places, the steps Government have taken so far and the manner in which the Government expect the people and the members of this House to co-operate with the Government so as to control the situation as early as possible. I hope the Government will lay such a statement on the Table of the House as soon as possible, possibly today or tomorrow and give this House a chance to discuss the various measures that we can collectively take so as to control the whole situation. I hope this request of mine made sincerely and with a spirit to co-operate with the Government would be heard and a proper response will be forthcoming from the Government.

ہوم منسٹر (شری دگمبر راؤ بندو) :- جیسا کہ لیڈر آف دی اپوزیشن نے کہا میری بھی خواہش ہے کہ اس طرح کا ایک مکمل اسٹیٹمنٹ ہاؤس کے سامنے رکھا جائے۔ میں اسکی کوشش کرونگا کہ وہ کل ہی ٹیبل پر رکھا جائے۔

L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954

Clause 4.

Mr. Speaker : The Member-in-charge of the Bill will reply to the discussion on amendments to Clause. 4

منسٹر فار اکسائز، فار یسٹس اینڈ ریوینیو (شری کے - وی - رنگا ریڈی) :- اسپیکر۔ دفعہ ۴ کے بارے میں جو ترمیمات آئی ہیں اور جو مباحث ہوئے ہیں میں انکا جواب دیرھا تھا۔ ان میں بہت سے اعتراضات کا جواب دے چکا ہوں البتہ تین چیزوں کے متعلق جواب دینا باقی ہے۔ اس میں ایک ترمیم تو یہ ہے کہ سیلنگ (Ceiling) کے اوپر جو اراضی رہتی ہے اس اراضی کا بھی معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں۔ یہ ترمیم پیش کی گئی ہے۔ اس کے متعلق میں گزارش کرونگا کہ ہم نے سیلنگ کے اوپر جو زمین رہتی ہے اسکا زیادہ معاوضہ دینے کے لئے طے کیا ہے۔ البتہ قوی زمینات کے متعلق معاوضہ کم دینا طے کیا ہے۔ ہر حالت میں اراضی اسکی ذاتی کاشت میں ہے یا کاشتکار کے قبضہ میں ہے اسکا ہمیں لحاظ کرنا ہوگا۔ جب اراضی حاصل کی جاتی ہے تو اس کے لئے معاوضہ دینا ضروری ہوتا ہے اور سیلنگ کے اوپر کی زمین کا زیادہ معاوضہ دینے کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اسلئے اسکو معاوضہ دینے سے انکار کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

دوسری چیز یہ ہے کہ ساڑھے چار گنا فیملی ہولڈنگ تک ذاتی کاشت کرنے کے لئے دینے کا حکم اس میں ہے۔ اس کے لئے کہا جاتا ہے کہ ساڑھے چار گونا کی ضرورت نہیں ہے بلکہ تین فیملی ہولڈنگ تک ہونا چاہئے۔ اسکی بھی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی کیونکہ اصولاً ذاتی کاشت کے لئے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک دینا قانون لگانداری میں ہم نے قبول کر لیا ہے۔ البتہ قولداریوں سے واپس لینے کی ضرورت ہو تو وہاں ہم نے تین فیملی ہولڈنگ رکھا ہے۔ اسلئے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کو گھٹا کر تین فیملی ہولڈنگس رکھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ تین فیملی ہولڈنگس عام طور پر ذاتی کاشت کے لئے رکھے جائیں تو کاشتکاروں سے واپس لینے کی صورت میں اس سے زیادہ گھٹانا پڑیگا۔ اسلئے دوسرے ضمنوں اور دفعات میں بھی ترمیم کرنے کی ضرورت ہوگی۔ اس قانون میں بھی ہم نے وہی اصول رکھا ہے جو کہ قانون لگانداری میں ہے۔

۶ گنا مالگزارى لیکر پٹہ انعامدار کے نام کرنا چاہئے یہ ترمیم ہے۔ ہم تو اس سے بہت آگے بڑھ گئے ہیں۔ ہم نے ۲۰ گنا لینے کے احکام وضع کئے ہیں۔ اسلئے

یہ تمام ترمیمات نا منظور ہونی چاہئیں اور میں نے جو ترمیمات پیش کی ہیں وہ بحسنہ منظور ہونی چاہئیں۔

Mr. Speaker : The Question is :

“(a) Omit sub-clause (2) ; and consequentially renumber sub-clause (3) as (2)

(b) That in line 2 of sub-clause (3), for “four and half times” substitute: “three times”

(c) After sub-clause (1), add the following proviso :

“Provided that the Inamdar shall pay six times the land revenue as value of the occupancy right in respect of such lands”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“That in line 5 of para (c) of sub-clause (1), omit “and cultivates personally”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“That in line 2 of sub-clause (3), for “four and half” substitute “three”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“Omit para (ii) of sub-clause (3)”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : Now I shall put to vote the amendment to amendment moved by Shri Guruva Reddy to the amendment moved by the Member-in-charge of the Bill. The Question is :

“That in sub-clause (4) as renumbered, towards the end, the following order be maintained.

Para (ii) be numbered as para (i) and para (i) be numbered as para (ii) .

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“That in sub-clause (2), in line 4, after the words ‘if any paid by him’, add the following words, namely, ‘or 25% of the market value whichever is greater’”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The Question is :

“That for sub-clause (4) as renumbered, substitute the following :

“(4) Should the Inam lands under the personal cultivation of the Inamdar together with lands he separately owns be less than three times the family holding, the deficiency shall be made good by registering him as an occupant of the Inam lands to the extent of such deficiency”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“(a) That after sub-clause (1), add the following as sub-clause (2) ; and consequentially renumber sub-clauses (2) and (3) as (3) and (4) respectively :

“(2) No Inamdar shall be registered as an occupant of any land under sub-section (1) unless he pays to the Government as premium an amount equal to twenty-five times the difference between the judi or quit-rent, if any paid by him and the land revenue payable in respect of such land. The amount of premium shall be payable in not more than ten annual instalments along with the annual land revenue and in default of such payment, shall be recoverable as arrears of land revenue due on the land in respect of which it is payable.”

(b) For sub-clause (4) as renumbered, substitute the following :—

“(4) Should the lands for the purpose of registration of Inamdar as occupant be required to be resumed to make up the deficiency to the extent of 3 ‘family holdings’, the same shall be resumed under the provisions of the Hyderabad Tenancy and Agricultural Lands Act, 1950 in the following order—

- (i) firstly from out of non-Inam lands ;
- (ii) secondly from out of uncultivated Inam lands other than those specified in clauses (a) and (c) of sub-section (1) ; and
- (iii) thirdly from out of the Inam lands in the possession of his tenants and without prejudice to their tenancy right in the following order—

(a) from out of the lands of the non-protected tenants ;

(b) from out of the lands of the protected tenants ; and

(c) from out of the lands of the permanent tenants.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : The question is :

“That Clause 4, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Cl. 4, as amended, was added to the Bill.

Clause 5.

Shri G. Sreeramulu (Manthany) : I beg to move :

“That in line 4 of sub-clause (2) omit, “whether cultivated or not”.

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri B. D. Deshmukh (Bhokardan-General) : I beg to move :

“Omit sub-clause (2).”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri P. Vasudev (Gajvel) : I beg to move :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (1), omit ‘and cultivates personally.’”.

Mr. Speaker : Amendment moved.

* شری جی - سری راسلو :- مسٹر اسپیکر سر - میں نے کلاز (۵) کے سب کلاز (۲) میں اس طرح اسٹنٹ دیا ہے کہ اس کلاز میں جو کلتیویٹڈ آرناٹ (Cultivated or not) رکھا گیا ہے اس میں سے آرناٹ (Or not) ڈلیٹ (Delete) کیا جائے اس لئے کہ قابض قدیم کو اس زمین پر معاوضہ دیا جاسکتا ہے جس پر کہ وہ کاشت کر رہا ہے۔ اگر وہ اس پر کاشت نہیں کرتا تو اس کے لئے اس کو معاوضہ دینے کی ضرورت ہے۔ اس طرح معاوضہ دینے پر ٹریژری پر اور زیادہ بار پڑیگا اور نہ دینے کی صورت میں ٹریژری پر یہ بار نہ پڑیگا۔ اس میں کوئی مناسبت نہیں ہے۔ دستور کے لحاظ سے بھی ہم نامینل کمپنیشن (Nominal compensation) تک آسکتے ہیں تو میں نہیں سمجھتا کہ کیوں ”کلتیویٹڈ آرناٹ“ رکھ کر معاوضہ کو اور زیادہ بڑھانے کی ضرورت ہے۔ اور اس طرح کیوں ٹریژری کے بوجھ کو اضافہ کیا جائے۔ جو زمین اس کے زیر کاشت ہے اس کا تو معاوضہ اس کو ملتا ہی ہے۔ اس لئے میں نے یہ خواہش کی ہے کہ ”آرناٹ“ کے الفاظ نکال دئے جائیں۔ اس طرح کافی معاوضہ بچ سکتا ہے اور یہ مناسب بھی ہوگا۔

* شری بی۔ ڈی - دیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر - دفعہ (۵) رجسٹریشن آف قابض قدیم سے متعلق ہے۔ اس دفعہ کو دو اجزا میں تقسیم کیا گیا ہے۔ پہلے جزو میں بتلایا گیا ہے کہ قابض قدیم کے قبضہ میں ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ ہو تو اسی حد تک اس کے قبضہ میں رکھی جائیگی اور دوسرے جزو میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اس سے زیادہ انعامی زمین ہو تو اس کا معاوضہ دیا جائیگا۔ میری ترمیم یہ ہے کہ قابض قدیم کے قبضہ میں ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ ہوں تو ان کے لئے جانے کی صورت میں اس کو معاوضہ نہیں دینا چاہئے۔ بلکہ انہیں بلا معاوضہ لینا چاہئے۔ اس میں ضمن (۲) یہ رکھا گیا ہے کہ

“(2) The kabi-ze-kadim shall be entitled to compensation from the Government as provided for under this Act in respect of inam lands in his possession in excess of the limit specified in sub-section (1) whether cultivated or not”.

ضمن (۱) کے تحت اس کو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ رکھنے کا حق دیا گیا ہے۔ اس کے بارے میں حکومت یہ طے کر سکتی تھی کہ پروٹیکٹڈ ٹیننٹ (Protected tenant) ہو یا انعام دار ہو یا قابض قدیم ہو ان کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد ہونے کی صورت میں وہ معاوضہ پانے کے مستحق نہ ہوں گے۔ اس غرض سے میں سب کلاز (۲) کی ضرورت نہیں سمجھتا۔ اور اس کو ڈلیٹ کرنے کے لئے یہ ترمیم پیش کیا ہوں۔ زاید اراضی کا معاوضہ دینا اور اس کو غیر ضروری طور پر مدد پہنچانا یہ کسی طرح مناسب نہیں۔ اور یہ حکومت کے بجٹ کو بھی کافی حد تک متاثر کرنے والا ہے۔ ضمن (۲) کو حذف کرنے سے حکومت کو کافی حد تک مالی فائدہ ہونے کا امکان ہے۔ مجھے امید ہے کہ ٹریژری بنچر اور تمام اراکین اس ترمیم کو قبول کرنے میں میرا ساتھ دیں گے۔

شری کے - وی - رام راؤ (چنا کوڈور) :- مسٹر اسپیکر سر - اس کلاز میں قابض قدیم کے حقوق تعین کئے گئے ہیں۔ لیکن اس سے پہلے قابض قدیم کی جو تعریف آئی ہے اس کے ذریعہ اس میں ایسا شخص داخل نہ ہوگا جو منافعہ ادا کرتا ہے۔ جو شخص زر مالگزاری ہی ادا کرتا ہے وہ شخص بھی قابض قدیم کی تعریف میں آتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے قابضین بہت ہی کم ہیں۔ یہ لوگ صرف وہی ہو سکتے ہیں جو انعامدار پر اپنا ہتہ جانے کی شکتی رکھتے ہوں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض جگہ انعامدار برائے نام رہتا ہے اور پشت در پشت اسکی وراثت منظور ہوتی چلی آتی ہے۔ لیکن استفادہ کرنے والے دوسرے اور ہی لوگ رہتے ہیں۔ اس طرح ایسے لوگ جو ناجائز طور پر قابض ہوں انہیں دفعہ (۵) کا فائدہ پہنچتا ہے۔ اگر حقیقت میں قابض قدیم کو فائدہ پہنچانا مقصود ہوتا تو ایسا شخص جو انعام پر قبضہ رکھ کر منافعہ بھی ادا کرتا ہے اور بارہ سال سے زیادہ سے قابض ہے اگر اسکو معاوضہ ادا کیا جاتا تو کوئی بات تھی۔ اور اس طرح انصاف بھی ہو سکتا تھا۔ لیکن آپ تو یہاں اس شخص کی مدد کر رہے ہیں جو ناجائز طور پر قبضہ رکھتا ہو۔ اس سے پہلے بھی بحث کی گئی کہ اس کا قبضہ مخالفانہ ہو تو ہم اسکو قابض قدیم مانتے ہیں۔ اس سلسلے میں دیوانی حقوق اور مالگزاری حقوق دھرائے گئے ہیں۔ لیکن میں یہ صاف طور پر واضح کرنا چاہتا ہوں کہ جہاں تک اراضیات انعامی کا تعلق ہے اوس پر کسی شخص کو قبضہ مخالفانہ کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔ یہ ایک صاف اصول ہے۔ اس کی تائید میں دیوانی نظائر موجود ہیں کیونکہ انعامدار قطعی مالک نہیں ہوتا ہے۔ اس لئے اس کے خلاف قبضہ مخالفانہ کے حقوق حاصل نہیں ہوتے۔ انعامدار کے مقابلہ میں کسی شخص کو کوئی حقوق قبضہ مخالفانہ حاصل نہیں ہوتے۔ اگر ایسا کوئی قبضہ ہو تو وہ قبضہ ناجائز سمجھا جائیگا۔ مسٹر صاحب کو یہ یاد دلانے کی ضرورت نہیں ہے کہ ایسے شخص کو بصیغہ انتظامی عطیات پیدخل کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے یہ اصولا اور بنیادی طور پر غلط ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ کہا جا رہا ہے کہ حق قبضہ اور چیز ہے اور حقوق انعام اور چیز ہیں۔ اس خصوص میں معاوضہ کے سلسلہ میں میں تفصیلی دلائل پیش کروں گا۔ ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ سے جہاں کہیں اراضی بڑھ جا رہی ہے وہ بہت زیادہ ہے کیونکہ ایسے اشخاص کو بصیغہ عطیات انتظامی سے پیدخل کیا جاسکتا ہے۔ اس کے نام پر جو پٹہ کیا جا رہا ہے

وہی بہت زیادہ ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس سلسلہ میں قانون یا دستور کے دفعات مزاحم نہیں ہوتے۔ کیونکہ کسی شخص کو حقوق کے تسلیم کرنے کا حق ہے کہ اس کا قبضہ جائز ہے۔ یہاں قابض قدیم ایسا ہے جسے کوئی حق نہیں ہے ایسے شخص کو معاوضہ دینا ضروری نہیں ہے۔ جب ایسے شخص کو معاوضہ دینے سے انکار کرتے ہیں تو وہ عدالت میں جاتا ہے اور اپنے حقوق کے بارے میں کارروائی کر سکتا ہے۔ اس لئے میری جانب سے جو امینڈمنٹ پیش کیا گیا ہے وہ ضمن ۲ کو حذف کرنے کے لئے ہے یہ قانونی بنیاد پر ہے۔ اس امینڈمنٹ کو اگر آپ قبول کریں تو یہ نہ خلاف قانون ہوگا اور نہ خلاف دستور۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ ہماری جانب سے جو امینڈمنٹ پیش کی گئی ہے اس کو منظور کر لیا جائے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :— مسٹر اسپیکر سر۔ دفعہ ۵ میں دو ضمن ہیں۔ ضمن ۱ میں بتایا گیا ہے کہ قابض کے نام کس حد تک پٹہ کرنا چاہئے۔ اگر وہ ذاتی طور پر کاشت کرتا ہے تو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک پٹہ کرنے کے احکام وضع کئے گئے ہیں۔ اگر ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے بڑھ کر زمین ہو تو اس کو معاوضہ دیکر لینا چاہئے۔ یہ ضمن ۲ میں بتایا گیا ہے۔

اب اس کا تصفیہ کرنے کے بعد کہ اس کو مستقل طور پر کس قدر زمین رکھنے کا حق حاصل ہے اس کے بعد جس قدر زمین اس کے پاس بچ رہیگی اس کا معاوضہ نہ دینا کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا۔ آپ کی امینڈمنٹ یہ ہے کہ ”اس کو مستقل حق قبضہ حاصل نہ ہو،“ تو یہ بحث صحیح نہیں ہے۔ مستقل حق قبضہ رکھنے کے بعد ہی ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ پٹہ کرنے کے حق کو تسلیم کیا گیا ہے۔ قابض قدیم کے حق کو جب ہم سلب کر رہے ہیں تو ایسی صورت میں اس کو معاوضہ دینا ضروری ہے۔ اس لئے ضمن ۲ کے احکام وضاحت کے لئے رکھے گئے ہیں۔ ضمن ۱ میں میں سمجھتا ہوں کہ غلط فہمی ہو گئی ہے۔ قابض قدیم کی تعریف میں جو ترمیم ہے اس کو پیش نظر رکھ کر بحث نہیں کی جا رہی ہے۔ ہم نے کہیں بھی غاصب کو قابض قدیم تسلیم نہیں کیا ہے۔ منتخب جاری ہونے کے پیشتر سے وہ قابض ہو۔ یا دوسری صورت یہ ہے کہ زائد از بارہ سالہ قابض ہو۔ دونوں صورتوں میں زر مالگزاری ادا کرتے ہوئے قابض ہونا چاہئے یہ شرط عائد کی گئی ہے۔ غاصب کے نام پٹہ کرنے سے یہ دفعہ متعلق نہیں ہے۔ اس لئے ضمن ۱ و ۲ بحسنہ منظور کرنے کے قابل ہیں۔ میں کسی ترمیم کی ضرورت نہیں سمجھتا۔

Mr. Speaker : The question is :

“That in line 4 of sub-clause (2), omit : ‘whether cultivated or not’ ”.

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“Omit sub-clause (2).”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’ ”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“That clause 5 stand part of the Bill”

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Clause 6.

Shri G. Sreeramulu : Sir, I beg to move :

“(a) That in line 4 of sub-clause (2), omit ‘whether cultivated or not’ ”.

(b) In lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for ‘twenty five times the land revenue or twenty five per cent of the market value of the land whichever is less’ substitute : ‘two times the land revenue for wet lands and five times the land revenue for dry lands’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri K. Ananth Reddy (Balkonda) : Sir, I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), for ‘twenty five times the land revenue or twenty five per cent of the market value of the land whichever is less’, substitute : ‘ten times the land revenue’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri A. Gurva Reddy (Siddipet) : Sir, I beg to move :

“That in line 6 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri K. L. Narasimha Rao (Yellandu-General): Sir, I beg to move :

“Omit sub-clauses (2) and (3)”.

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri Uddhav Rao Patel (Osmanabad-General): Sir, I beg to move :

“That in lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for ‘twenty five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’ substitute : ‘six times the land revenue’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri K. V. Ranga Reddy : Sir, I beg to move :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (3), omit : ‘or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

[*Shri B. D. Deshmukh (Chairman) in the Chair*]

شری کے - انٹریڈی :- مسٹر اسپیکر سر - اس کلاز میں جو ترمیم پرمیننٹ ٹیننٹ (Permanent tenant) کی درج کی جارہی ہے اسکے لحاظ سے ۲۵ فیصد لینڈ ریوینیو یا بازاری قیمت کا ۲۵ فیصد یہ دو چیزیں کلاز میں رکھی گئی ہیں - جب ہم اوس ٹیننٹ کو جو پرمیننٹ ٹیننٹ ہے خاص حیثیت دیتے ہیں اور اس چیز کو مانتے ہیں کہ بہت سے ایسے لوگ جو محض اس بنا پر کہ وہ زمین خرید نہیں سکتے اون پر پابندیاں تھیں اسوجہ سے اون لوگوں نے پوری رقم ادا کردی اور دوامی قولدار کی حیثیت سے کاغذ لکھوالیا - ایسے لوگوں کی تعداد بہت زیادہ ہے اور اس قسم کی صورتیں بہت ہیں اسکے باوجود ان لوگوں سے اس قانون کے تحت کثیر رقوم وصول کی جارہی ہیں جو میں سمجھتا ہوں کہ بہت سختی ہے - مثال کے طور پر میں واضح کرونگا کہ ۲۵ ٹائم آف دی لینڈ ریوینیو کے کیا معنی ہیں - مثال کے طور پر نظام آباد کی ایک اراضی لیجنے جو زیر نہر ہے جسکی مالکزاری تری دو فصلہ ۳۰ روپیہ ہوتی ہے اس لحاظ سے ۲۵ گونا یعنی (۷۵۰) روپیہ قیمت ہو جاتی ہے - بازار میں اوسکی زیادہ سے زیادہ قیمت ایک ہزار روپیہ کے قریب ہوتی ہے تو ایسی صورت میں (۷۵۰) روپیہ جو اسکو دینا پڑیگا وہ کس قدر بار گواں ہوگا یہ انٹرپل منسٹر سوچیں - لہذا اونکی اسٹنڈنٹ بہت تعجب خیز ہے - (Whichever is less) کی جو

گنجائش تھی یعنی ۲۰ فیصدی مارکٹ ویالو دینے کی جو گنجائش تھی اوسکو بھی نکال دینا چاہتے ہیں۔ اور (۲۰) گونا مالگزارى ہى قائم رکھنا چاہتے ہیں۔ مطلب یہ ہوا کہ پروپورشنل ویالو (Proportional Value) گھٹا کر ہم پرمیننٹ ٹیننٹ سے جو ۲۰ فیصد دلانا چاہتے تھے اس کو بھی آنریبل منسٹر اپنی اس امینڈمنٹ کے ذریعہ نکال دینا چاہتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اوسکو مالگزارى کا (۲۰) فیصد یعنی (۷۰) روپیہ ہی دینا پڑیگا۔ اس لئے اس امینڈمنٹ کے ذریعہ جو اثر یہاں پیدا ہو رہا ہے اوسکی وجہ سے میں اس امینڈمنٹ کی مخالفت کرتا ہوں۔ میں اسکو مانتا ہوں کہ انعامدار کا انٹرسٹ اس اراضی میں (۲۰) فیصد ہی ہے۔ لیکن ایسی صورت میں جہاں کہ مالگزارى زیادہ ہوگی وہاں بڑھا چڑھا کر پرمیننٹ ٹیننٹ سے قیمت وصول ہوگی۔ چنانچہ اس وجہ سے میں نے اپنی امینڈمنٹ میں یہ رکھا ہے کہ خشکی ہو یا تری ہو (۱۰) گونا مالگزارى کا اوس سے وصول کیا جاسکے گا۔ اس کا مقصد یہ ہوگا کہ ہم کو مارکٹ ویالو کو دیکھنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ اور جو ملٹیپلس (Multiples) ہیں اونکو بھی بڑھا چڑھا کر رکھنے کی ضرورت نہ ہوگی۔ مجھے امید ہے کہ آنریبل منسٹر اس وضاحت کے بعد میری امینڈمنٹ کو قبول فرمائیں گے۔

* شری جی۔ سری راملو:۔ مسٹر اسپیکر سر۔ میں نے اپنی امینڈمنٹ (اے) کے متعلق اس کے پہلے وضاحت کر دی ہے۔ (ب) کے متعلق میں یہ عرض کرونگا کہ میں نے اپنی اس امینڈمنٹ کے ذریعہ یہ الفاظ

“Substitute: ‘two times the land revenue for wet lands and five times the land revenue for dry lands’.”

رکھنے کی خواہش کی ہے۔ آنریبل ممبر انچارج آف دی بل نے اس کلاز میں بلالفاظ تری یا خشکی لینڈ ریونیو کا (۲۰) گونا یا مارکٹ ویالو کا (۲۰) فیصد رکھا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ نا موزوں ہے۔ آنریبل منسٹر کا تری اور خشکی میں لحاظ نہ کرنا بڑا تعجب خیز ہے۔ میں نہیں جانتا کہ وہ کس طرح اس بل کو کامیاب بنا سکیں گے۔ میں سمجھتا ہوں کہ تری اور خشکی کا لحاظ کرنا ضروری ہے۔ اگر تری کے لئے بھی (۲۰) گونا اور خشکی کیلئے بھی (۲۰) گونا رکھا جائے تو یہ ناموزوں ہوگا۔ میں آنریبل منسٹر سے درخواست کرتا ہوں کہ اس پر سنجیدگی سے سوچیں۔ میں نے جس طریقہ سے اس کو گھٹا یا ہے اوسکا مقصد یہ ہے کہ پرمیننٹ ٹیننٹ پر کمپننسیشن (Compensation) کا زیادہ بار نہ ہو۔ اگر (۲۰) ٹائمس لینڈ ریونیو کا ہو تو میرے خیال میں اوس کے لئے اتنی رقم حکومت میں ڈپازٹ (Deposit) کرنا یا اڈوانس پیے (Advance pay) کرنا مشکل ہوگا۔ پرمیننٹ ٹیننٹ کو انعام لینڈ جو گورنمنٹ دلا رہی ہے اوس کے لئے قانون لگانداری کے تحت قولدار کو جس طرح زمین دلائی جاتی ہے وہ یہاں بھی رکھنا میں نامناسب سمجھتا ہوں۔ اس پرمیننٹ ٹیننٹ کو قیمت میں اور زیادہ کنسیشن (Concession) دینا چاہئے۔ اگر انعام لینڈ کے پرمیننٹ ٹیننٹس کو حکومت کوئی کنسیشن نہیں دے گی تو میں یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گا کہ حکومت اون کے وجود اور پوزیشن کو اچھی طرح محسوس

نہیں کر رہی ہے۔ اس لئے میں نے یہ رکھا ہے کہ

two times the land revenue for wet lands and five times the land revenue for dry lands.”

یعنی تری کی صورت میں مالگزاری کا دو گنا اور خشکی کی صورت میں مالگزاری کا پانچ گنا۔ اس کی وجہ سے مجھے امید ہے کہ پرمیننٹ ٹیننٹ کو زیادہ سے زیادہ زمینات خریدنے کا موقع ملے گا اور وہ اس سے مستفید ہوسکے گا۔ آنریبل منسٹر نے ڈرائی اور وٹ لینڈس میں کوئی لحاظ نہیں رکھا ہے۔ حالانکہ ایسا لحاظ کیا جانا ضروری تھا۔ اس لئے خشکی کے لئے الگ اور تری کے لئے الگ ریٹس رکھنا نہایت موزوں ہے۔ مجھے امید ہے کہ آنریبل منسٹر اسکو قبول فرمائیں گے اور پورا ہاؤز بھی میری اس امینڈمنٹ کی تائید کریگا۔

شری اے۔ گرواریڈی (سڈی پیٹھ):— منسٹر اسپیکر سر۔ میری جو امینڈمنٹ ہے اوسکے ذریعہ میں چاہتا ہوں کہ پرمیننٹ ٹیننٹ کے پاس اوسکی ذاتی زمین اوسکی پرسنل کلتیویشن (Personal cultivation) میں ہو یا نہ ہو اوسکا حساب لگانا چاہئے۔ مثلاً یہ کہ ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ کے لئے انعام لینڈ کی ضرورت ہوتی ہے تو اوسکی پرسنل کلتیویشن میں زمین ہو یا نہ ہو اوسکے انعام اور پٹہ کی جو زمین ہے اوسکا حساب لگانا چاہئے ورنہ یہ ہوگا کہ اوسکی زمین کی ملکیت کو نہ دیکھتے ہوئے صرف پرسنل کلتیویشن کا حساب لگایا جائے تو ممکن ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ اوسکو مل سکے۔ مثلاً اگر اوسکے پاس ذاتی زمین تین فیملی ہولڈنگ ہے اور دیڑھ فیملی ہولڈنگ ٹیننٹ کے پاس موجود ہے تو پھر اوسکی انعامی لینڈ میں بھی اگر پرسنل کلتیویشن کا حساب نہ لگایا جائے تو انعامی لینڈ میں سے دیڑھ فیملی ہولڈنگ اوسکو دینا پڑیگا۔ اس طرح اوسکی ملکیت ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے بڑھ جائیگی۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ and cultivate personally کی جو شرط رکھی گئی ہے اوسکو نکال دیا جائے۔

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు:—మిస్టర్ స్పీకర్, సర్, ఈ క్లాజు లోని సబ్ క్లాజులు (అ), (3) ఉపసంహరించాలని నా అమెండుమెంటు వున్నది. నేను అట్లా కోరడానికి కారణం ఏమిటి అనే సమస్య ఆలోచించదగ్గది. వర్తనెంటు టెనెంటు నష పరిహారం చెల్లిస్తేనే అతనికి పట్టా హక్కు యివ్వబడుతుంది అని ఈ నెక్ట్ తీసుకురావడం కొరకు ప్రయత్నం చేయ బడింది. అది ఎలా అంటే భూమి ఇస్తు కు అలా రెట్టుగానే లేక బజారు ధరలో అలా శాతంగాని చెల్లించినట్లయితే వర్టీనెంటు టెనెంటుకు భూమిమీద హక్కు ఇస్తారని ఇందులో ఉల్లేఖించ బడ్డది. కాని దీనిని సవరిస్తూ మినిస్టరుగారు ఒక సవరణ తీసుకు వచ్చారు. వారి సవరణలో “బజారు ధరలో అలా శాతము” అనేది తీసివేశారు. ఆ విధంగా ఎందుకని తీసేశారు? మనం ఆలోచించవలసి యున్నది. నా సవరణను తీసుకురావడానికి కారణాలు ఏమిటో ముందు తెలుసు కోన్న తరువాత, దాని విషయం చూద్దాం. ముఖ్యంగా ఈ వర్తనెంటు టెనెంటు అనేవాళ్ళు ఈనాం ప్రాంతాల్లో ఏవిధంగా తయారైనారు? వారిని వర్తనెంటు టెనెంటుగా ఇనాంధార్లు ఏ పరిస్థితులలో గుర్తించారు? అనేది మనం తెలుసుకోవలసి వుందన్నమాట. ఈ బిల్లుమీద

జనరల్ డిస్కంపెన్స్ జరిగినప్పుడు ఇక్కడ మిత్రులు చాలామంది మాట్లాడారు. అందులో ముఖ్యంగా గద్వాల ప్రాంతంలో సన్నిహిత సంబంధం వుండే అక్కడే ప్రజా ఉద్యమంతో సేరుగా సంబంధం వున్న గౌరవనీయులు రామిరెడ్డిగారు మాట్లాడారు. వారు స్పష్టంగా చెప్పిందే ఏమంటే—అక్కడే రైతాంగం తాము కొనుక్కొన్న భూమికి ధరలు చెల్లించిన తరువాత, వాళ్ళకు ఇనాందార్లు దామీ కొలు రిజిస్ట్రీ చేశారు. అనగా పర్సనెంటు టెనెన్సీ హక్కు అన్నమాట. ఆసలు ఇనాందార్లకు కానూన్ ప్రకారం భూములను అమ్ముకొనే హక్కు లేదు అనేదాన్ని అందరూ అంగీకరించక తప్పదు. వారికి అమ్ముకొనే హక్కు లేకపోయినప్పటికీ రైతులకు భూములను అమ్ముకొన్నారు. ఖరీదు దార్లనుంచి డబ్బు వసూలుచేసుకొన్నారు. అయితే భూమిని ఆమ్మి ఏకరయ దాస్తేనే రిజిస్ట్రు చేసే హక్కు లేదు కాబట్టి శాశ్వతకొలు అని వ్రాసే రిజిస్ట్రు చేస్తే రైతుకు అనుభవించే హక్కు వుందే కదా, ఆ ప్రకారం శాశ్వత కొలును రిజిస్ట్రు చేస్తున్నాము కదా, అని, భూస్వామి రైతులను సమ్మించి డబ్బు తీసుకొని కొలును రిజిస్ట్రు చేయటం జరిగింది. ఆ సత్యాన్ని గుర్తించకుండా పర్సనెంటు టెనెంటును కూడా నష్టపరిహారం ఇవ్వమని గుడ్డిగా కోరడం రైతాంగానికి ఆపదాయకం కాదు. నష్టపరిహారం చెల్లించకుండా పర్సనెంటు టెనెంటు ఎలా అయినాడు? అటువంటి అవకాశం యిచ్చేటటువంటి చట్టం ఏమైనా వుందా? ఈ విషయాలన్నీ ముఖ్యంగా రెవెన్యూ వ్యవహారాలలో ఆరితేరిన రంగారెడ్డిగారు బాగా ఆలోచించాలి. న్యాయంగా రైతులు డబ్బులిచ్చి కొనుక్కొని, పర్సనెంటు కొలును రిజిస్ట్రు చేయించుకొన్న వాళ్ళను తిరిగి ఇవ్వడం డబ్బు ఇవ్వమని వేధించడం—అంతకంటే ప్రజావ్యతిరేక చర్య యింకొక టుండదు. డబ్బుఇచ్చి కొనుక్కొన్నదానికి తిరిగి డబ్బు చెల్లించమని ప్రజలను వేధిస్తూ, ఆ విధంగా ఇనాందార్లకు పూర్తి తాభాన్ని చేకూర్చడానికి ప్రయత్నిస్తున్నారు. రామిరెడ్డిగారు మాట్లాడుతూ స్పష్టంగా చెప్పినదేమంటే భూమిశిస్తుకు ౧౦, ౧౧ రెట్లు యిస్తేనే భూస్వాములు ఖరీదుదార్లకు పట్టా హక్కులు యిస్తా మంటున్నారని చెప్పారు. అయితే ఈ బిల్లులో వున్నదాన్ని బట్టి చూస్తే మార్కెట్ వ్యాలూలో ౨౫ శాతము చెల్లిస్తేనే అవ్వవలసిన బాధ్యత ఇనాందారు మీదవుందే. కాని మంత్రిగారు తెచ్చిన సవరణలో దానిని తీసివేసి, ౨౫ రెట్లు భూమిశిస్తు ఇనాందారుకు యిప్పిస్తామని గ్యారంటీ చేస్తున్నారు. ఈ విధంగా మార్కెడానికి ఇనాందార్లు రంగారెడ్డిగారిమీద పత్తిడి తెచ్చారేమోనని అనుకోవాల్సి వుందే. నిజామాబాదు వ్యవహారాలలో పూర్తిగా సంబంధం వున్న ఒకరు, అక్కడ భూమి ధర పెయ్యి రూపాయలు వున్నదని చెప్పారు. ఆ ప్రకారం మార్కెట్ వ్యాలూ వుంటే దానిలో ౨౫ శాతము అనగా ౨౫౦ లు యిస్తే పట్టా వస్తుందే. కాని రంగారెడ్డిగారు భూమి శిస్తుకు ౨౫ రెట్లు అని చెప్పారు. ౭౫౦ లు ఇనాందారుకు యిప్పించడానికి సరికల్పించారు. ఒక విధంగా మనం చూస్తే, నష్ట పరిహారం యిచ్చి రైతు భూమిని కొనుక్కొన్నా, అతని నుంచి మళ్ళీ ఇవ్వడం నష్ట పరిహారం వసూలు చేయడమనేది మొదటితప్పు, రెండవది—ఆ నష్ట పరిహారం ఎక్కువగా ముట్టుచెప్పడానికి కృషిచేయడం, ఇదే రంగారెడ్డిగారి ఏవిధంగాను తగదు. ఇలాంటి తగనివసూలు చేస్తూ “ప్రజలకు మేము ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నామని చెప్పటం” అంతకంటే సిగ్గుచేల్చేన విషయం యింకొకటి లేదు. నష్టపరిహారం యిచ్చి కొనుక్కొనడం ద్వారా రైతులు పర్సనెంటు టెనెన్సీ హక్కు పొందారు. తిరిగి వాళ్ళవద్ద ఏవిధమైన నష్టపరిహారం తీసుకొనకుండా వాళ్ళకు భూభిక్ష కడం మాదిరి రిజిస్ట్రేషన్ హక్కులు ఇవ్వాలివుందే. ఈ నా సవరణను మంత్రిగారు తప్పక అంగీకరిస్తారని ఆశిస్తూ ముగిస్తున్నాను.

* شری یل - ین - ریڈی (وردنا پیٹو) :- کلاز (۶) میں جو ترمیمات پیش ہوئے ہیں اور خاصکر ممبران چارج آف دی بل نے جو ترمیم پیش کی ہے وہ انتہائی غور کرنے کے قابل ہیں۔ پرمیننٹ ٹیننٹ سے معاوضہ لیکر آپ اوس کے نام پتہ کریں گے جس کے لئے اوس کو (۲۵) گونا زر مالگزاری ادا کرنا ہوگا۔ میں یہ مانتا ہوں کہ خشکی زمینات پر اس کا اثر زیادہ نہیں ہوگا لیکن تری زمینات پر اس کا کافی اثر ہوگا۔ قانون قولداری کے تحت پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کے لئے ہم نے جو قیمت معین کی ہے اوس سے بھی یہ قیمت زیادہ ہو جاتی ہے۔ وہاں اگر زیر باؤلی اور زیر پرمپوک کے ملٹی پلس کا آپ حساب کریں تو معلوم ہوگا کہ وہاں کسی صورت میں بھی (۲۴) گونا سے زیادہ دینے کا موقع نہیں ہے۔ وہاں زیر باؤلی کے لئے میگزیم رنٹ تین گونا سے زیادہ نہیں ہے۔ زیر پارک کے لئے میگزیم چار گونا سے زیادہ نہیں ہے۔ پارکوں کی اراضی میں ۶ سال کا رنٹ زیادہ سے زیادہ لے سکتے ہیں اور زیر باؤلی کے لئے ۸ سال کا رنٹ طلب کر سکتے ہیں۔ یہ میگزیم قیمت پٹہ دار طلب کر سکتا ہے ٹیننسی ایکٹ میں قیمتوں کے زیادہ ہونے کے اندیشہ سے ۴ پرسنٹ کا مارکٹ ریٹ (Market rate) رکھا گیا ہے۔ اب ان ترمیمات کا جو ٹریژری بنچس کی جانب سے پیش ہوئی ہیں قانون قولداری کو سامنے رکھ کر تقابل کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ وہ پروٹیکٹڈ ٹیننٹ سے زیادہ پیسہ وصول کرنا چاہتے ہیں۔ قانون قولداری میں پروٹیکٹڈ ٹیننٹس کو جو رعائیں دی گئی ہیں اس سے بھی استفادہ کرنے کا موقع دینا نہیں چاہتے۔ وہاں ۲۴ گونا سے زیادہ قیمت دینے کی ذمہ داری نہیں ہے۔ اور نہ یہ ۴ پرسنٹ جو مارکٹ پرائس ہو سکتی ہے وہ لے سکتے ہیں۔ اس میں ۴ پرسنٹ یا ۲۵ گونا جو بھی زیادہ اور جو پرمیننٹ ٹیننٹ (Permanent tenant) کے (pay) کر سکتا ہے ایسا نہیں رکھا گیا ہے۔ ہم یہاں یہ دیکھتے آ رہے ہیں کہ جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں وہ ٹیننٹ کے حقوق کو ملحوظ رکھتے ہوئے پیش نہیں ہوئی ہیں۔ بلکہ ان میں انعامدار جو زمیندار ہیں ان کا لحاظ کیا گیا ہے۔ ایسے زمینداروں کو زیادہ سے زیادہ رقم کس طرح دلائیں اس اصول پر قیمت رکھی گئی ہے اور سمجھاؤ کچھ فائدہ ٹیننٹس کو پہنچ سکتا تھا تو اس کو بھی آپ حذف کر رہے ہیں۔ اس کے یہ صاف معنی ہیں۔ بل پیش کرتے وقت آپ کو یہ ملحوظ رکھنا چاہیئے تھا کہ انعامی اراضیات میں خالصہ کی اراضیات زیادہ ہیں۔ اور خالصہ کی اراضیات پر محکمہ بندوبست نے بندوبست مشخص کیا ہے تو اس لحاظ سے کہ سختی نہ ہو ملٹیلپس مقرر ہونا چاہیئے تھا۔ اب اس چیز کو ماننے کے باوجود بازاری قیمت کا ایک چوتھائی کے جزو کو حذف کرنا طے کئے ہیں۔ آپ جانتے ہیں کہ آج کاشتکاروں کے کیا حالات ہیں۔ اس کی زراعت کی جتنی بھی پیداوار ہے وہ روز بروز کیسے گرتی جا رہی ہے۔ ہمیں قانون قولداری مدون کرتے وقت یہ توقع نہ تھی کہ کاشتکاروں کی بے انگ کیپاسٹی (Paying capacity) اتنی جلد گرجائیگی۔ مگر آج ان کی طرف دیکھئے۔ آج انکی کیا حالت ہے۔ آج وہ ساہوکاروں کے پاس جا کر معمولی زراعت کے اخراجات کے لئے بھی ہلکے رہے ہیں۔ اور ان کے پاس کچھ ساز و سامان ہے تو اس کو رہن مار رہے ہیں نوبت یہاں تک پہنچ چکی

ہے کہ جن لوگوں کے پاس آئیل انجنس ہیں وہ انجن کے لئے آئیل مہیا کرنے کے بھی موقف میں نہیں ہیں کیونکہ آج نہ صرف اجناس کی قیمتیں گرتی جارہی ہیں بلکہ ان کے کمرشیں کراپس (Commercial crops) کی قیمتیں بھی بری طرح گرچکی ہیں ان حالات میں آپ ملٹینس کو بیس بنارہے ہیں۔ اگر آپ اس میں قیمت کا لحاظ رکھتے تو مناسب ہوتا کیونکہ جیسے جیسے اجناس کی قیمت گرتی ہے ویسے ویسے زمین کی قیمت بھی کم ہوتی ہے۔ اگر ہم تھوڑی دیر کے لئے یہ تسلیم کرلیں کہ یہی حالت ایک دو سال اور رہے تو کاشتکار کی حالت ابتر ہو جائیگی۔ آج ہمارے ملک میں اگریکلچرل پاپولیشن (Agricultural population) ۷۰ فیصد سے بھی زیادہ ہے اگر انکی قوت خرید گر جاتی ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ملک کی اکائی (Economy) بری طرح متاثر ہونے والی ہے۔ مگر ان چیزوں کو آپ پیش نظر رکھنا نہیں چاہتے بلکہ بازاری قیمت کا ۲ فیصد کے جزو کو ختم کر کے جس قدر جلد ہوسکے انکی منقولہ اور غیر منقولہ جائدادوں کا ہراج کر کے ان مفت خوروں کو دلانا چاہتے ہیں۔ یہ ہیں آپ کے اصول اور طریقے جو ترمیمات کے روپ میں ہمارے سامنے پیش ہوئے ہیں۔ ان کو مان لینے کا یہ نتیجہ ہوگا کہ ہم دیدہ و دانستہ ان غریب ٹینٹس کا گلا گھونٹ رہے ہیں۔ اس لئے ٹریڈری بنچس کی جانب سے جو ترمیمات پیش ہوئی ہیں وہ قابل غور ہیں۔ کانگریس کے آنریبل ممبرس ان پر سنجیدگی سے غور کریں۔ وہ بار بار یہ تو کہتے ہیں کہ ان غریب لوگوں کی نمائندگی کرنے کے ٹھیکہ دار ہم ہی نہیں ہیں۔ ہم مانتے ہیں کہ ہم ہی ٹھیکہ دار نہیں ہیں۔ اس کا ٹھیکہ آپ کو بھی ہے۔ لیکن جب ایسی چیزیں آتی ہیں تو پھر آپ کی آواز کیوں نہیں اٹھتی۔ غریبوں کے حقوق کا لحاظ کیوں نہیں کیا جاتا۔ اور جب یہ قانون بن جائیگا تو ہم غریبوں کے سامنے کیا منہ لیکر جائینگے۔ اس لئے ایسی ترمیمات جو زمینداروں کو فائدہ پہنچانے کے لئے پیش کی گئی ہیں ان میں اپوزیشن کی جانب سے پیش کی ہوئی ریزنبل (Reasonable) ترمیمات پر سنجیدگی سے غور کرنا چاہیئے۔ ہاؤز میں مختلف اوقات میں مختلف معزز اراکین نے ظاہر کیا ہے کہ آج جو پرمینٹ ٹینٹس ہیں وہ انعامداروں کو اس سے پہلے کافی معاوضہ دیکر زمینات حاصل کئے ہیں۔ ایسے لوگوں سے کمپنیشن طلب کرنا ان پر بے حد سختی ہوگی۔ کوئی انعامدار مفت میں قول لوٹا کر نہیں دیتا۔ اس کا تجربہ ہم سے زیادہ اوس طرف کے آنریبل ممبرس کو ہے کیونکہ انکے تعلقات قریب سے رہے ہیں۔ اس لئے پھر اس قانون کے ذریعہ سے مزید کمپنیشن دلانے کی تجویز نہ ہونا چاہیئے۔ یہی ہماری ترمیمات کا منشا ہے۔ ہم نے کہا ہے کہ پرمینٹ ٹینٹ سے کوئی کمپنیشن نہ لیا جائے۔ جیسا کہ ہم قاض قدیم کو بلا معاوضہ پٹہ کرنا چاہتے ہیں ویسا ہی پرمینٹ ٹینٹ کھلنے بھی چاہتے ہیں۔

ہم نے دوسری ترمیم ضمن (۲) میں یہ رکھی ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ زمین رکھنے والوں کو کوئی معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ہم نے یہ اصول اسلئے بتایا ہے اور ہماری جانب سے بمسئلہ ایسے متعدد نظریے پیش کئے

گئے ہیں کہ انعامی اراضیات میں کسی شخص کو مستقل حقوق نہیں پہنچتے کیونکہ سرکار کو انعام ضبط کرنے کا حق ہے۔ اور اگر ان حقوق کو ضبط کر لیا جائے تو کوئی ان کانسٹیٹیوشنل (Un-constitutional) چیز نہیں ہوتی۔ اسکے باوجود بھی اگر آج ہم ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ دیرہے ہیں تو محض اسیلئے دیرہے ہیں کہ وہ پہلے سے استفادہ کر رہا ہے۔ اسیلئے دیرہے ہیں کہ یہ ایک انسانی ہمدردی کی بات ہے۔ ہم پر یہ قانوناً لازم نہیں آتا۔ ہاؤز کو یہ بتلانے کی کوشش کی گئی ہے کہ مساوات قائم کرنے کیلئے یہ بل لانا چاہتے ہیں۔ یہ کہا گیا ہے کہ قابض قدیم سے زمین لیں تو معاوضہ دیتے ہیں۔ انعامدار سے زمین لیں تو معاوضہ دیتے ہیں اور پروٹیکٹڈ ٹیننٹ سے زمین لیں تو بھی معاوضہ دیتے ہیں۔ لیکن اس معاوضہ سے کس کو واقعاً فائدہ پہنچنے والا ہے۔ کیا اس سے صرف ان لوگوں ہی کو فائدہ نہیں پہنچتا جن کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگس سے اوپر زمین ہے؟ کیا یہ وہی لوگ نہیں ہیں جو غریبوں کا خون چوستے رہے ہیں؟ کیا یہ وہی لوگ نہیں ہیں جو ہماری ساج کے لئے ایک بارعظیم ہیں؟ ایسے لوگوں کو آپ ٹیننٹس سے مزید اتنا بھاری معاوضہ دلانے کی کوشش میں ہیں۔ ہمارے قوانین نافذہ کے لحاظ سے پورے اراضیات لینے کا حق ہے لیکن انکو معاوضہ دینے کا کوئی حق نہیں ہے ایسی صورت میں مزید معاوضہ دینے کے بارے میں سوچنا غیر ضروری ہے۔ آپ یہ کہتے ہیں کہ اس سے پہلے ہم قابض قدیم کی تعریف مقرر کرچکے ہیں اور اس کے حقوق کو تسلیم کرچکے ہیں اب اس سے بلامعاوضہ کیسے لے سکتے ہیں۔ یہاں تو یہ اصول پیش کیا جاتا ہے۔ لیکن پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کے بھی تو کچھ حقوق ہیں۔ انہیں ملحوظ نہیں رکھا جاتا۔ پرمیننٹ ٹیننٹ کے بھی تو کچھ حقوق ہیں۔ وہ کیا ہو گئے۔ جب انعامدار کے حقوق کا سوال آتا ہے تو ان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس اور پرمیننٹ ٹیننٹس سے دھپے مار کر جوتے مار کر زمین کھینچ لیتے ہیں۔ اگر انعامدار کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ زمین نہ ہو تو اب اسکے نام اتنی زمین پٹہ کر رہے ہیں۔ یہ کونسا اصول ہے۔ قانون قولداری کے لحاظ سے تو آپ یہ کہتے ہیں کہ زمین میں قولدار محفوظ کے ۶۰ فیصد حقوق ہیں اور زمیندار کے ۴۰ فیصد حقوق ہیں۔ اسکے تین فیملی ہولڈنگ کا سوال آتا ہے تو وہ سوال تو ہوا میں اڑ جاتا ہے۔ یہاں آپ کہتے ہیں کہ قابض قدیم کی تعریف کے لحاظ سے ہم ان سے بلا معاوضہ اراضی نہیں لے سکتے۔ جب غریبوں سے آپ اراضی کھینچ لیتے ہیں تو کیا یہ کانسی ٹیوشن کی خلاف ورزی نہیں۔ بڑے لوگوں کو فائدہ پہنچانا ہے تو کانسی ٹیوشن سامنے آتا ہے۔ یہ کس قسم کا کانسی ٹیوشن ہے۔ میں کہوں گا کہ ہم انہیں کانسی ٹیوشن کے لحاظ سے بھی معاوضہ نہیں دے سکتے۔ انکے آبا و اجداد اس زمین سے فائدہ اٹھاتے آئے ہیں۔ اب بھی وہ فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ اگر قابض قدیم کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد اراضی ہے تو اسکے لئے جانے پر معاوضہ دینے کا بار گورنمنٹ کو اپنے سر نہ لینا چاہئے۔ جب آپ یہ زمین غریبوں کو دے رہے ہیں تو ان سے معاوضہ کا مطالبہ نہ کیجئے۔ اس سے انکے معاشی انتظام پر اثر پڑیگا۔ اور وہ بری طرح متاثر ہونگے۔ میں ٹریژری پنچس سے امید کرتا ہوں کہ وہ ان چیزوں پر غور کریں گے۔ یہ جو

ترميم منسٹر صاحب نے پیش کی ہے وہ قولداروں کے حقوق کے متاثر ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ منسٹر صاحب نے جو ترمیم پیش کی ہے اسکو بہ اتفاق رد کیا جائیگا اور دوسری ترمیمات پر ہاؤس منجیدگی سے غور کر کے انکو منظور کریگا۔

مسٹر چیرمن :— منسٹر صاحب مباحث کا جواب دینا چاہیں تو دے سکتے ہیں۔

شری کے - وی - رنگ ریڈی :— میں آنریبل ممبرس کے مباحث سننے کے بعد اس میں سے ضروری چیزیں قبول کرنا چاہتا ہوں۔ اسلئے انٹرول کے بعد مجھے موقع دیا جائے تو مناسب ہے۔

مسٹر چیرمن :— ٹھیک ہے۔

শ্রী জে. অনন্দরাవు : স্পীকার সর্, ఈ బిల్లు గురించి ఇంతవరకు గౌరవసభ్యులు చాలామంది చెప్పారు. ఒక సుభసూచకమైన విషయమేమంటే మంత్రిగారు యీ సవరణలు ఏపై తే పరిపాదించ బడ్డాయో వీటిపైన విచారణ చేస్తామన్నారు. ఇదీ చాలా ముదాసమామైన విషయము. ఇంత వరకూ చాలామంది గౌరవసభ్యులు ఈ సవరణలు గురించి వివరంగా చెప్పారు. వీటిని ఏ స్పీకర్ టో, ఏ విధంగా, ఎట్లా తీసుకోవాలి, అనే దానిని ప్రభుత్వవత్త సభ్యులు పాటించకపోవటం విచారకరమైన విషయం. ముఖ్యంగా యీ సవరణలపైన చెబుతున్న అంశములను గౌరవసభ్యులందరూ ఎక్కువగా దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి. మంత్రిగారే కాదు, తదితర సభ్యులు అందరూ గూడ యీ అంశాలను గుర్తించాలని మనవి చేస్తున్నాను.

ఈనాందార్లవద్ద పర్సెనెంట్ లెన్సెస్ ఉన్నారు. వీరందరూ ఇదీవరకే వారీవద్దనుండి భూములు కొనుక్కొన్నారు. వీరుతీసుకొన్న భూములకు ఖై అండ్ రహిన్ పద్ధతిపైన ఖై నామా బాక్షాత్త అమలు చేసుకోడానికి, దస్తావేజులు రాసుకోడానికి వారీకి ఇవ్వడు అవకాశం లేకపోయింది. అంచేత వారు శాశ్వత కౌలుదార్లని వ్రాసుకొన్నారు. ఆ భూములకు ధరలు ఇదీవరకే చెల్లించారు. ఈనాందారులకు ఇష మైనంత ధరలిచ్చారు. కానీ, ఇవ్వడు వారు తమ భూములకు పట్టా దారులుగా రిజిస్టరు చేసుకోవాలంటే ల్యాండ్ రెవిన్యూకు 25 Per cent of the market value గాని చెల్లించాలని బిల్లులో పెట్టారు. తిరిగి 25 Per cent of the market value అనే దానిని తీసివేసి తప్పనిసరిగా 25 times of the land revenue చెల్లించాలని అంటున్నారు. ఈ విధంగా వాళ్ళని ల్యాండ్ రెవిన్యూకు 25 ఇంతలు ఇవ్వాలని స్పష్టంగా చెప్పి వాళ్ళకు నష్టం కలిగిస్తున్నారు. అసలే దేశంలో ఆర్థిక మాంద్యం ఏర్పడింది. ధరలు పడిపోతున్నాయి. వ్రజల కాసుగోలు శక్తి పడిపోతోంది. వీటిని గురించి ఏమీ ఘనం విచారించటం లేదు. చిచ్చు తరగతి రైతులు, మధ్య తరగతిరైతుల స్థితే కాదు; ధనిక రైతుల స్థితిగతులు గూడా చాలా అధ్వాన్నంగా మారుతున్నాయని చెబుతున్నాను. అన్ని వస్తువుల ధరలు పడిపోతున్నాయి. మెరవ, పేరునెనగ మొదలైన వంటల ధరలు పడిపోయి, “వంటలకు సరిగా ధరలు రావటంలేదు, ఇకముందు శిస్తులు ఎలా చెల్లించాలి?” అని ధనికరైతులు కూడ ఆందోళన చెందుతున్నారు. వాళ్ళ పిల్లలను పట్టుకొని వంటి ఎలా చదువులు చెప్పించాలి?, శిస్తులు ఎలా చెల్లించాలి?—అని వారు ఆందోళన చెందుతున్నారు.

ఇప్పుడు నేను పేదల పరిస్థితి, బీద రైతాంగం పరిస్థితి, మధ్యతరగతి రైతుల పరిస్థితులు గురించి చెప్పటం లేదు. ఎంతో భూమివున్న ధనిక రైతాంగం పరిస్థితే చెబుతున్నాను. ఆ ధనిక తాంగం పరిస్థితి యీ రోజున ఇలా వున్నది. ధనిక రైతాంగం పరిస్థితిని గ్రహిస్తే ఇక బీద రైతాంగం, మధ్యతరగతి రైతాంగం పరిస్థితి చెప్పనక్కర లేదు. అంచేత, ధనిక రైతాంగంయొక్క పరిస్థితి చెబితే సరిపోతుంది. ధనికరైతాంగానికి మనకీ సంబంధం వుంటుంది గనుక వారి పరిస్థితులు చెబితే తొందరగా ముక్రిగారికి నచ్చుతుంది. ధనికరైతాంగం పరిస్థితే యీ విధంగా ఉంటే ఇక మధ్యతరగతి రైతు ఎలా వుంటాడో అలోచించండి. అంతకుంటే తక్కువగా ఉండే బీదరైతాంగం స్థితి ఎంత దుస్థితిలో ఉందో తెలుసుకోవచ్చు.

ఆర్థిక మాంద్యం రేపు పోతోందా అంటే అదీ లేదు. అదీ ఎప్పుడు పోతుందో ఎవరికీ తెలియదు. పావుకారు పరిస్థితి అలాగే ఉంది. రైతులు పరిస్థితి అలాగే వుంది. పావుకారు వద్దకు వెళ్ళి, అడిగితే వ్యాపారం డౌన్ అయిపోయిందని అంటాడు. ఈ ఆర్థిక మాంద్యం, వ్యాపారాల పడిపోవటం, ఇవి ఎప్పటికీ పోతాయి? ఐదారు మాసాలకైనా లేక సంవత్సరానికైనా బాగుపడుతుందనే అవకాశం ఉందా, అంటే అదీ మనకు తెలియదు. అంతా అయోమయంగా గందరగోళంగా ఉంది. మన ఆర్థిక పరిస్థితి సన్నగిల్లుటానికి కారణం ఏమంటే, మన దేశంలోని వ్యాపార విదేశీ పెట్టుబడిదారుల చేతులలో వుండి, మన డబ్బు అంతా విదేశాలకు పోతోంది. విదేశ వ్యాపారస్తులకు, మన వ్యాపారస్తులకు, పెద్ద వ్యాపార సంస్థలకు, చిన్న వ్యాపార సంస్థలకు చివరికి పెద్ద కార్పొరేషన్లకు చిన్న కార్పొరేషన్లకు మధ్య కూడా పోటీలు ఏర్పడి మన వ్యాపార మంతా నష్టపడింది. మన దేశంలోని పెద్ద పెద్ద పరిశ్రమలన్నీ బ్రిటిష్ పెట్టుబడిదారుల చేతులలో, ఉండటంచేత నూటికి ఎనభై వంతుల డబ్బు, అంటే ఏటా ౧౦౦ కోట్ల రూపాయలు ఇంగ్లండ్ కు పోవటంచేత మనకు ఆర్థికమాంద్యం ఏర్పడింది. ఏటా అంతడబ్బు విదేశాలకు పోవటంచేత దాని భారమంతా మన రైతాంగంమీద, మన పావుకార్లమీద పడుతోంది.

— سترى جے — آپ بلیونٹ تقریر کیجئے

شری جے - آنندراؤ :- جی ہاں بلیونٹ ہی کہہ رہا ہوں۔

అయితే యీ విధంగా ఒకదానికొకటి సంబంధించి ఉంది. ఇప్పుడు దేశంలో ఆర్థిక పరిస్థితి అంతా అగమ్యగోచరంగా, గందరగోళంగా వుంది. మన విదేశీ వ్యాపారములో ఎక్కువ ఎగుమతి వస్తును పేరుటానికి మనకు ధైర్యంలేదు. అందుచేత మన వ్యాపారం అంతా డౌన్ అయింది. మనకు కానుగులు శక్తి లేకుండా పోయింది. భూముల ధరలు పడిపోతున్నాయి. ఈ విధంగా రైతులకు నష్టం వస్తుంది. వ్యాపారస్తులకు, ఇతర వర్గాలకు ఇదే విధంగా సంబంధాల వచ్చి, ఆర్థిక మాంద్యం దిన దినము పెరిగి పోతోంది. దిన దినము పెరుగుతూన్న ఆర్థిక మాంద్యం మును పోగాళ్ళేదీ ఎట్లా? అది చాలా పెద్ద సమస్య. ఆర్థిక మాంద్యమును పోగాళ్ళే దానిని గురించి మాట్లాడడం అదీ పేరేవిషయం. అంచేత రేపు ఈ ఆర్థిక మాంద్యం పోతుందని దానిని తీసివేస్తామని గట్టిగా విశ్వాసంగా, ప్రకటించే వద్దతిలో ఇప్పుడు లేము. ఇటువంటి పరిస్థితులు ఉన్నప్పుడు, రైతుల స్థితి దిన దినము, క్రమేణా ఖీణిస్తున్నప్పుడు, వాళ్ళకు నిర్బంధంగా తప్పనిసరిగా ల్యాండ్ రెవిన్యూకు ౨౫ వంతులు ఇవ్వాలని ఖానూన్ రాయారు చేస్తే, వాళ్ళు ఎలా

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- مسٹراسپیکر سر - ترمیم کی ترمیم میں دیدیا ہوں - اس ترمیم کا اثر بل پر کیا ہوگا وہ بھی میں نے بتا دیا ہے - دفعہ ۶ میں دو قسم کی ترمیمات پیش کی گئی ہیں - ایک تو یہ کہ معاوضہ کتنا دینا چاہیئے - ۲۵ گونا زر مالگزاری یا بازاری قیمت کا ۲۵ فیصد - ان دونوں میں سے جو کم ہو وہ دینا چاہیئے یہ ترمیم پیش کی گئی ہے - اور دوسری ترمیم ان چیزوں کو حذف کرنے کے بارے میں ہے - ایک ترمیم

۲۰ کی بجائے ۵ گونا دینے کے بارے میں ہے۔ بہر حال ان چیزوں کے بارے میں ترمیمات ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ ترمیم ٹھیک طور پر نہیں ہے لیکن اعتراض جن بنیادوں پر کیا جا رہا ہے اس میں کچھ اصلیت بھی ہے۔ ہم نے یہ لکھا ہے کہ ۲۰ گونا زر مالگزاری، لیکن اس میں اس کی صراحت نہیں ہے کہ آیا یہ خشکی اراضیات سے متعلق ہے یا تری اراضیات سے متعلق ہے۔ خشکی و تری اراضیات کا لحاظ اس میں نہیں کیا گیا ہے۔ حالانکہ ان دونوں میں بڑا فرق ہوتا ہے۔ قانون لگنداری میں تقریباً خشکی کا $\frac{1}{10}$ تری رکھا گیا ہے۔ جہاں ۵ گونہ خشکی میں رکھا گیا ہے تو ۲۴ گونا تری میں رکھا گیا ہے۔ اوسطاً زیر پارکم ہوتو ۲۴ گونا رکھا گیا ہے۔ اس اصول کے لحاظ سے ہم نے دفعہ ۶ میں ۲۰ گونا رکھا تھا تری میں $\frac{1}{10}$ یعنی ۹ گونا رکھیں تو صحیح ہوگا۔ اس لئے میں نے اب ایک ترمیم پر ترمیم اس مقصد سے پیش کی ہے کہ اس میں سے کچھ انعامدار کو ملیگا اور کچھ سرکار کو ملیگا۔ دفعہ میں یہ بحث کی گئی ہے کہ اس سے کتنا لینا چاہیئے۔ بہر حال جن اغراض کے لئے یہ ترمیم پیش کی گئی ہے وہ اغراض اس ترمیم سے پورے ہو سکتے ہیں۔۔۔۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی :- ۲۰ فیصد بازاری قیمت کو نہ حذف کرنے میں آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے؟

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی :- وجہ یہ ہے کہ ان مسائل کا تصفیہ نہیں ہو سکے گا اور اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ مقدمہ بازی ہوگی۔ کیونکہ ہر شخص کم قیمت دینے پر مائل ہو جائیگا۔ مالگزاری کا ۲۰ گونا بازاری قیمت سے زیادہ ہے یا بازاری قیمت مالگزاری کے ۲۰ گونا سے زیادہ ہے اس کے بارے میں جھگڑے ہوں گے اور ان کی تحقیقات کرنا پڑیگا۔ ہمارے اسٹیٹ میں ۲۲ ہزار مواضع ہیں۔ اگر ہر موضع میں تین چار انعامات ہوں تو اس لحاظ سے ۵۰-۶۰ ہزار مقدمات رجوع ہوں گے۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی :- انعامات کی تعداد فی موضع اتنی نہیں ہے۔

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی :- ۶۰ ہزار سے کم انعامات نہیں ہیں۔ ایک موضع میں ایک سے زیادہ انعامات ہیں۔ بہر حال اس طرح مقدمات بازی شروع ہو جائیگی جو ہم نہیں چاہتے ہیں۔ جہاں کہیں معاوضہ کی ادائی کا سوال آیا ہم نے ایسی صورت اختیار کی کہ جس سے مقدمہ بازی نہ ہونے پائے۔ مثلاً جہاں زر لگان کے تعین کا مسئلہ آیا ۵ گونا زر مالگزاری مقرر کیا گیا۔ جہاں قیمت کے تعین کا مسئلہ آیا تری کے لئے ۸ گونا اور خشکی ہو تو ۱۰ گونا رنٹ کا تعین کیا گیا ہے۔ ٹینسی ایکٹ میں پہلے یہ الفاظ تھے کہ اتنے گونا زر مالگزاری کا یا بازاری قیمت کا اتنا گونا۔ دونوں میں سے جو کم ہو۔ یہ اس میں لکھا گیا تھا۔ لیکن اس طرح رکھیں اوسکو تو روئے عمل لانے میں دشواریاں ہونگی اس لئے ہم نے اس کو ٹینسی میں سے بھی نکال دیا ہے۔ ہمارا تجربہ یہ ہے کہ عموماً جب مقدمات بازی ہوتی ہے تو غریب قوتداروں کے مقابلہ میں ہتھ دار یا انعامی

اراضیات کی صورت میں انعامدار کامیاب ہوتے ہیں کیونکہ وہ کسبانی کے وسائل رکھتے ہیں۔ اس لئے غریبوں کے فائدہ کے لئے ہم نے یہ رکھا ہے کہ زر مالگزارى کا ۲۰ گونا وغیرہ

شرى کے - ایل - نرسمہا راؤ :- ۲۰ فیصد اسسمنٹ) Assessment
ہمارے تعلقہ میں ۰ ٹائمس سے زیادہ ہوتا ہے -

شرى کے - وی - رنگ ریڈی :- آپ کے تعلقہ میں کیا ہے معلوم نہیں - مرہٹواڑی اور کرناتک کی تفریق سے میں قیمتیں جانتا ہوں - تھوڑے سے نقصان کے مقابلہ میں زیادہ فائدہ پہنچ رہا ہے تو اس کا خیال رکھنا چاہیئے - اس لئے میں اس تری و خشکی کے تفاوت کو بیان کرنے کے بعد پہلے ۲۰ گونا زر مالگزارى کے مقابلہ میں خشکی کا ایک روپیہ زر مالگزارى ہو تو ۲۰ روپیہ پڑتے ہیں - اور تری کی (۹۰۰) روپیہ فی ایکڑ قیمت ہوتی ہے - خشکی اور تری کا امتیاز نہ کرنے میں ہم سے کچھ غلطی ہوئی ہے اب یہ امتیاز کر دیا گیا ہے - اس لئے میں عرض کروں گا کہ میری یہ ترسیم ، ترسیم پر ترسیم کے ساتھ منظور ہونی چاہیئے - مسٹر چیر من :- کیا آپ کا جو پہلا امینڈمنٹ ہے اس کو بھی رکھنا چاہتے ہیں ؟

شرى کے - وی - رنگ ریڈی :- ہاں میرے پہلے امینڈمنٹ کو بھی رکھنا چاہتا ہوں - اور ساتھ ساتھ آخر میں For Dry land or Nine times for wet land کے الفاظ پڑھانا چاہتا ہوں -

Mr. Chairman : The question is :

“(a) That in line 4 of sub-clause (2), omit, “whether cultivated or not”.

“(b) That in lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for “twenty-five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land whichever is less” substitute : “two times the land revenue for wet lands and five times the land revenue for dry lands”.

The motion was negatived.

Mr. Chairman : I shall now put to vote Shri Ananth Reddy's amendment.

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3) for ‘twenty-five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land whichever is less’, substitute : ‘ten times the land revenue’.

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“That in line 6 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’.”

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“Omit sub-clauses (2) and (3)”.

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“That in lines 3, 4 and 5 of sub-clause (3), for ‘twenty-five times the land revenue or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’ substitute : ‘six times the land revenue’.”

The motion was negatived.

Mr. Chairman : The question is :

“That in lines 4 and 5 of sub-clause (3), omit ‘or twenty-five per cent of the market value of the land, whichever is less’.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker : The question is :

“That in sub-clause (3) of clause 6, after the words ‘25 times the land revenue’ insert the words : ‘for dry land and 9 times for wet land’.”

The motion was adopted.

Mr. Chairman : The question is ;

“That Clause 6, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 6, as amended, was added to the Bill.

Clause 7

Shri Katta Ram Reddy (Nalgonda—General): I beg to move:

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (1), omit ‘as may be left over after the allotment under section 4’.”

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: I beg to move:

“That in lines 5 of sub-clause (1) omit ‘and cultivates personally’.”

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: I beg to move:

“Omit sub-clause (2)”.

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri K. V. Ranga Reddy: I beg to move:

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), omit: “or forty per cent of the market value of the land, whichever is less’.”

Mr. Chairman: Amendment moved. I think it is a consequential amendment.

Shri Gopal Rao Ekbote: Yes.

* شری کٹہ رام ریڈی:—مسٹر اسپیکر سر۔ کلاز (۲) کے سب کلاز (۱) میں میری ایک چھوٹی سی امینڈمنٹ ہے۔ میں نے پہلے آنریبل موور آف دی بل اور ہاؤز سے یہ عرض کر چکا ہوں کہ جہاں کوئی اراضی کسی ٹیننٹ کے قبضہ میں ہے انعام ابالیشن کے ساتھ ہی اوس کے نام پٹہ ہو جانا چاہیئے۔ اور انعامدار کا جو پریویلیج (Privilege) ہے (میں اوس کے رائٹ کو تسلیم نہیں کرتا) اوس کے چلے جانے کے بعد اوس اراضی پر اوس کے فولدار کو اکیونپنسی (Occupancy) کا حق ملنا چاہیئے۔ چنانچہ اس غرض کے لئے میں نے یہ امینڈمنٹ پیش کیا ہے۔

“Every protected tenant shall, with effect from the date of vesting, be entitled to be registered as an occupant of such inam lands in his possession as may be left over after the allotment under Section 4....”

اس میں سے :-

“as may be left over after the allotment under Section 4”.

کے الفاظ اومٹ (Omit) کٹے جائیں۔ غالباً آنریبل موور آف دی بل ان مباحث کے بعد جو یہاں ہوئے ہیں کنونس (Convince) ہو گئے ہونگے کہ اکیونٹ (Occupant) کے رائٹس (Rights) ٹینٹس کو ملنا چاہیے۔ مجھے امید ہے کہ آنریبل ممبر انچارج آف دی بل اس ترمیم کو قبول فرمائیں گے۔

شری جے۔ آنند راؤ :- اس دفعہ میں میں نے جو امٹمنٹ پیش کی ہے وہ یہ ہے کہ الفاظ (and cultivates personally) اومٹ کٹے جائیں۔ اگر یہاں لفظ ”اینڈ“، (and) کی بجائے ”آر“، (or) ہوتا تو بجا قرار دیا جاسکتا تھا۔ لیکن وہ صورت یہاں نہیں ہے۔ اس کے پیشتر ایک دوسری کلاز کے سلسلہ میں کافی بحث کی گئی ہے۔ مجھے اس سلسلہ میں زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جب ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ انعامدار کے قبضہ میں آپ چھوڑ رہے ہیں تو اس قسم کی رعایت دینا کسی حال مناسب نہیں ہے۔ دوسری چیز یہ ہے کہ کمپنیشن کے ضمن میں سب کلاز (۲) اومٹ کرنے کے لئے میں نے ترمیم پیش کی ہے۔ جب ہم ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ دے رہے ہیں تو مزید لینڈ کا کمپنیشن دینا مناسب نہیں اس وجہ سے کہ قولدار پر زیادہ بار ہوگا۔

* شری یل۔ ین۔ ریڈی :- ہماری جانب سے جو ترمیمات پیش کی گئی ہیں وہ انتہائی واجبی ہیں مگر اوس کا حشر کیا ہونے والا ہے میں جانتا ہوں۔ کیونکہ اس کے پہلے کے دفعہ میں ہم نے جس اصول کو پیش کیا ہے اوس کو آنریبل موور آف دی بل نے ٹھکرا دیا ہے۔ ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ کے اوپر کی زمینات پر ٹینٹ کو حقوق ملنے چاہئیں۔ مگر اس دفعہ میں جو اصول مدون کیا گیا ہے وہ غیر صحیح ہے۔ ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ کے بعد آپ قابضین کو کیسے حقوق دے سکتے ہیں۔ میں یہ مانتا ہوں کہ قابضین کے مختلف مدارج ہیں۔ اور اون کے حقوق بھی مختلف ہیں۔ قابضین قدیم کے حقوق الگ۔ پروٹیکٹڈ ٹینٹ کے حقوق الگ۔ پرمینٹ ٹینٹ کے حقوق الگ۔ اور ٹینٹ کے حقوق الگ۔ لیکن جب ایک بار اون کے حقوق کو آپ تسلیم کرتے ہیں تو پھر معاوضہ دئے بغیر اون کی زمین کیسے لے سکتے ہیں؟ قولداروں کے قبضہ میں جو زمینات ہیں اون پر آپ اون کے حقوق تسلیم کر لیتے ہیں اور پھر اون ہی زمینات کو انعامدار کے نام پٹہ کرنا چاہتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ٹینٹس کو ایک ہاتھ سے حقوق دے رہے ہیں اور دوسرے ہاتھ سے چھین رہے ہیں۔ کیونکہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کے اندر نہ اوس کو پٹہ مل سکتا ہے نہ اوس کے حقوق کی حفاظت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ٹینسی ایکٹ کے تحت ریڑپشن کے لئے کسی کو تین فیملی ہولڈنگ تک اراضی مل سکتی ہے۔ یہ بھی آپ تسلیم کرتے ہیں اور انعامدار کی بھی آپ حفاظت کرتے ہیں۔ قولدار اگر اراضی خریدے تو اوس کے

حقوق بھی آپ تسلیم کرتے ہیں اور وہ اراضی جو اوس کے نام پٹہ کئے ہیں یا اوس کے پرسنل کنٹریوشن میں دئے ہیں اوس کا بھی آپ معاوضہ دلانا چاہتے ہیں۔ اور اودھر ہر قولدار کے لئے آپ نے کوئی معاوضہ نہیں رکھا۔ آپ نے ایک وقت یہ اصول سکھایا تھا کہ جب ایک مرتبہ قابض کے حقوق تسلیم کر لئے گئے ہیں تو پھر بلا معاوضہ اراضی ہم نہیں لے سکتے۔ اگر نہیں تو وہ کانسی ٹیوشن کے خلاف ہو جائیگا۔ لیکن اوسی اصول کو دوسری صورتوں میں فالو (Follow) نہیں کر رہے ہیں۔ اس واسطے ہم نے یہ ترمیم پیش کی ہے کہ اوس کے ذاتی کاشت میں بھی جتنی اراضیات ہوں۔ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ تک پٹہ کردی جاسکتی ہیں۔ یا اگر صرف تین فیملی ہولڈنگ ہیں تو دیڑھ فیملی ہولڈنگ دوسروں سے لینگے۔ ہمارا کہنا یہ ہے کہ جتنی بھی اراضیات ذاتی کاشت میں ہیں پٹہ کردی جائیں۔ جو اصول آپ طے کر رہے ہیں اوسکے مطابق اوسکے نام سے پٹہ کر دیجائیں۔ آپ پروٹیکٹڈ ٹینٹ یا پرمیننٹ ٹینٹ کو بلا معاوضہ زمین نہیں دے رہے ہیں۔ اون اراضیات پر اوسکے حقوق تسلیم کر رہے ہیں اوس صورت میں معاوضہ لیا جا رہا ہے۔ ہم یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر آپ انعامداروں کی جیب بھرنا چاہتے ہیں تو بھر دیجئے لیکن غریب کسانوں کی زمین کیوں لینا چاہتے ہیں۔ اس لئے ہم (over and above the family holdings) اس کو حذف کرنا چاہتے ہیں۔

دوسری ترمیم یہ ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کے اوپر کی اگر کوئی زمین اوسکے قبضہ میں ہے تو اوسکو ہم کمپنیشن لیکر دینگے یہ اصول کے خلاف ہے۔ انعامی اراضیات پر کسی کو حق قبضہ رہتا ہے نہ قبضہ مخالفانہ رہتا ہے۔ وہ نہ قانون شکمیداری میں آتا ہے نہ قانون مالکزاری میں۔ جب کبھی قابضین کی جانب سے انعامدار کے خلاف درخواست پیش ہوتی ہے تو آپ یہ ہتیار استعمال کرتے ہیں۔ لیکن دوسروں کے حقوق کی اسی طرح حفاظت نہیں کرتے۔ ایک طرف آپ یہ کہتے ہیں کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کی رعایت تو انہیں دینگے۔ اس سے زیادہ بھی جب ٹینٹ کیلئے لے رہے ہیں تو آپ انعامدار کو کانسی ٹیوشن کی آڑ لیکر معاوضہ دینے کا پراویزن (Provision) نکالتے ہیں۔ یہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے اوپر زمین رکھنے والے لوگ کون ہوتے ہیں۔ بڑے زمیندار ہی نو ہوئے ہیں۔ معمولی کاشتکار کیا ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ رکھتا ہے۔ اس طرح آپ چھوٹے لوگوں کا خون چوسکر بڑے لوگوں کا جیب گرم کرنا چاہتے ہیں۔ ٹینٹس میں چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ زمین رکھنے والا طبقہ زیادہ سے زیادہ ایک فیصد ہوگا۔ لیکن آپ مساوات کا نام لیکر انکو اور بڑے زمینداروں کو برابر کھڑا کر دیتے ہیں۔ یہ قطعاً غلط ہے۔ آپ مساوات کے نام سے دھوکہ دینا چاہتے ہیں۔ یہ اصول کبھی تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

ابھی آنریبل ممبر انچارج آف دی بل نے ایک دلچسپ بحث کی اور اسٹنٹ بھی منظور کروالیا۔ خشکی کے لئے رنٹ کا ۲۰ گونا معاوضہ اور تری کے لئے ۹ گونا معاوضہ رکھنے کی وجہ انہوں نے یہ بتلائی کہ اس سے مقدمہ بازی نہ ہو۔ مقدمہ بازی سے کاشتکار بچیں

کیونکہ وہ بیچارے غریب ہوتے ہیں۔ آپ اس طرح ہمدردی کرتے ہیں۔ کاشتکاروں سے ہمدردی کا نام لیکر زمینداروں کی جیب اس طرح بھرنا چاہتے ہیں۔ ذرا حساب لگائیے یہ کتنی رقم ہوتی ہے۔ کتنا معاوضہ ہوتا ہے۔ تری دھارہ ۱۲ روپے اوسط ہے اس کا ۹ گونا ۱۰۸ ہوتا ہے اس کا ۴ گونا ۴۳۲ روپے ہوتے ہیں۔ یعنی آپ تری زمینات کا کم سے کم اتنا معاوضہ لیں گے۔ اگر منسٹر صاحب کہتے ہیں تو میں اپنی اراضیات ۴۳۲ روپے کے حساب سے پوری کی پوری دینا چاہتا ہوں۔ میری ۴۰۰ ایکڑ زمین ہے۔ آج زمینات کا جو بازار میں بھاؤ ہے وہ بھونگیر میں اور مختلف جگہوں پر دو تین سو روپے ایکڑ پر آگیا ہے۔ آپ یہ کہتے ہیں کہ ہم کاشتکاروں کو مقدمہ بازی سے نجات دلانا چاہتے ہیں۔ میں آپ کے اس خیال پر آپ کو مبارکباد دیتا ہوں لیکن آپ قابل مبارکباد اس وقت ہوتے جب آپ ۲۰ کی بجائے ۱۰ اور ۹ کی بجائے ۵ رکھتے۔ خشکی میں ۲۰ گونا ایک تہائی ہوتا ہے۔ اس کا ایک تہائی ۸۳۳ ہوتا ہے آپ کیا رعایت کر رہے ہیں۔ ۸ گونا رکھ سکتے تھے ۳۳ کو بھی آپ چھوڑنا نہیں چاہتے۔ آپ نے قانون قولداری میں ایک قیمت مقرر کی ہے۔ وہاں یہ ہے کہ ۲۴ گونا زر مالگزار سے زیادہ نہ ہوگا۔ اس کے حساب سے یہ ۱۱ زیادہ ہوتا ہے یا نہیں دیکھ لیجئے۔ آپ نے پہلے اس کو تسلیم کر لیا تھا کہ ۲۰ فیصد یا زر مالگزاری کے ملٹیل دونوں میں سے جو کم ہوگا وہ دیں گے۔ آج ۲۰ فیصد کہیں نہیں آتا۔ ۲۰ فیصد سے بڑھ جاتا ہے۔ اور کسی جگہ ۳۳ فیصد کسی جگہ ۵۰ فیصد ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ ترمیم کس کے حق میں ہے۔ اس لئے آپ ملٹیل میں ۹ کی بجائے ۵ رکھتے ایسی صورت میں یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ آپ کاشتکار سے ہمدردی کر رہے ہیں۔ آپ انعامدار کو ۲۰ فیصد سے زیادہ دلانا چاہتے ہیں۔ اس لئے ۹ گونا مالگزاری رکھے ہیں۔

ایک اور چیز مجھے عرض کرنا ہے کہ یہاں بازاری قیمت کی ۴۰ فیصد کی شرط بھی نکال دی گئی ہے۔ ابھی آنریبل ممبر انچارج آف دی بل کیا امینڈمنٹ پیش کرنے والے ہیں ہمیں تو اس کا علم نہیں ہو سکتا۔ اگر اس کے ساتھ ہی امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ پیش کر دیتے تو ہمیں اظہار خیال کا کافی موقع ملتا۔ آپ آخری وقت میں امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ لائیں گے.....

مسٹر چیئر من :- امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ کی نوٹس دی جا چکی ہے وہ میرے پاس

آچکا ہے۔ I think it is a consequential amendment.

Shri Gopal Rao Ekbote : It is a consequential amendment to a certain extent, but it can be treated as an amendment to an amendment.

Mr. Chairman : It will be taken as a consequential amendment. Anyhow for the information of the House, I will read the amendment :

“In sub-clause (3) of Clause 7 after the words “40 times the land revenue”, insert the words : “For dry land and 13 times for wet lands”.

شری این - این - ریڈی :- محفوظ قولدار کی شکل میں بھی آپ نے ترمیم پیش کی ہے۔ آپ زر مانگڑاری کا ۴۰ گونا برقرار رکھے ہیں۔ آج خشکی اراضی کی بازاری قیمت . . . ۱۰ روپیہ نہیں ہے۔ ۵۰ روپے . ۵۰ روپے فی ایکڑ کے حساب سے آپ جتنی اراضی چاہیں میں دلانے کے لئے تیار ہوں ان کے لئے بھی آپ ۳۰ گونا . ۵۰ گونا . ۴۰ گونا مقرر کر رہے ہیں۔ یہ اس مسودہ قانون میں بتلائے ہوئے اصول کے خلاف ہے۔ اس لئے ۴۰ گونا کی بجائے ۲۰ گونا رکھا جائے تو آسانی ہوگی اور کاشتکاروں کے لئے فائدہ کا باعث ہوگا۔ آپ لینڈ ریوینیو کے ملٹیپل تو کچھ نہیں رکھ رہے ہیں۔ اس سے خشکی اراضی کی صورت میں کاشتکاروں کے حق میں زیادہ سختی ہے۔ تری کی صوت میں پہلے ۱۳ گونا یا مارکٹ ویلیو کا ۴۰ فی صد تھا۔ اب آپ اس کو اڑا دئے ہیں۔ آج ہمارے پاس دھارا اوسطاً ۱۲ روپے ہے یکفصلہ کا ۱۸ روپے بعض جگہ ۲۰ روپے ہے۔ اور پھر انعامات میں خالصہ کے مقابلہ میں دھارے زیادہ ہیں۔ یکفصلہ کے تو یہ دھارے ہیں دو فصلہ کے ظاہر ہے ۱۸ کی بجائے ۲۰ اور ۲۰ کی بجائے ۳۰ روپے ہو جاتے ہیں۔ ۳۰ کا ۴۰ گونا ۱۲۰۰ روپے ہوگا۔ ۴۰ فیصد رکھنے سے ممکن تھا کچھ کمی ہو جاتی۔ بہر حال یہ فیکٹس نو ہمارے سامنے ابھی آ رہے ہیں۔ اس لئے میں انہیں پورے طور پر ورک اوٹ (Work-out) کرتے نہیں بتلا سکتا مگر میں یہ ضرور کہوں گا کہ یہ قانون قولدار کی لحاظ سے بڑھ جاتا ہے۔ آپ ایسی قیمت خرید مقرر کر رہے ہیں جو کاشتکاروں کی قوت خرید سے باہر ہے۔ اس سے آئندہ اقتصادی پستی اور بڑھ جائے گی۔ اور ظاہر ہے کہ لوگ یہ علانیہ کہیں گے کہ آپ کی قیمتیں نا واجبی ہیں۔ اور پھر آپ جلدی سے اس قانون کو پاس بھی کروالینا چاہتے ہیں۔ دو تین مہینے کے اندر اس کو مکمل کرائینا چاہتے ہیں۔ اگر اس طرح زیادہ معاوضے رکھے جائیں تو ظاہر ہے کہ آئندہ زمینداروں کو اپنی اراضیات کا معاوضہ حاصل کرنے میں سخت مشکلات کا سامنا کرنا پڑیگا۔ کاشتکار معاوضے ادا نہیں کر سکیں گے۔ ان کی جائیدادیں ضبط ہوں گی۔ زمینات ہراج ہو کر ساموکاروں کے قبضہ میں چلی جائیں گی۔ ان حالات میں میں آنریبل ممبر انچارج آف دی بل سے یہ عرض کروں گا کہ ہماری نرمیم انتہائی واجبی ہے۔ یہ کسان کی بے انگ کیپاسٹی (Paying capacity) کے لحاظ سے پیش کی گئی ہے۔ اگر آپ اپنی تجویز کو میجاریٹی (Majority) کے زور پر پاس بھی کروالیں تو میں کہوں گا کہ کاشتکار ہمیشہ آپ کو لعنت ملامت کرتے رہیں گے۔ میں منسٹر صاحب سے پر زور اپیل کرتا ہوں کہ ملٹیپلس کاشتکاروں کی بے انگ کیپاسٹی کے لحاظ سے مقرر کئے جائیں۔ کسانوں کی اقتصادی پستی کو ملحوظ رکھا جائے تو مناسب ہوگا۔

Shri Devi Singh Chauhan (Ausa): Mr. Speaker, Sir, I would not like to speak any thing about the payment of compensation to the inamdars, because that is a different question altogether. Therefore, I would not go into the merits or desirability of that matter.

The question here is, how much premium is to be obtained from the tenants of inam lands. I believe, about a year or ten months back, we have passed a legislation wherein we have accepted the principle that some money should be taken as consideration for the patta lands given to the tenants, under the Tenancy and Agricultural Lands Act. That had been provided under Section 38 of that Act. Besides, we have provided for taking some premium from the tenants, or the persons to whom lands would be given, under Section 53 (c)—that is, the patta lands obtained from the pattedars in excess of a certain amount. On that occasion, we had no doubt considered the paying capacity of the tenants or the agriculturists. Here, we are going to apply the same principle. An attempt has been made here to raise the question of the paying capacity of the tenants, once again. I think the discussions which we have had some ten months back are quite fresh in our minds, and I think, we need not read over the same arguments again. In this connection, I would merely compare the three Sections, namely, Section 38, Section 53 (c) or 53 (f) and the present Sections, *i.e.*, Section 6, Section 7 and Section 8 of the Inams Abolition Bill. Under Section 53 (f), the compensation or the consideration to be taken from persons to whom lands would be given, is 100 times the land revenue in the case of dry lands and 36 times the land revenue in the case of wet lands served by wells and other irrigation sources....

شری اے۔ واج ریڈی (سلطان آباد): — وہاں اراضیات ملکیت کے ہیں۔ اور
یہاں دوسرے حقوق سے بحث ہے۔

Shri Devi Singh Chauhan: I would request the hon. Member just to wait for a few minutes, when I will come to his point. In the case of the tenants, under Section 38, the consideration to be charged to the persons to whom patta rights are given is 75 times the land revenue in the case of dry lands and 24 times the land revenue in the case of wet lands served by wells, projects and other sources. Here, we are giving the same rights, as we have given under Section 38. There, the tenants were of the pattedars, whereas here

they are of the Inamdars. It would, therefore, be quite fair if the hon. Member from Wardhanapet compares these inam tenants with the tenants, as provided in Section 38. I might inform the hon. Member that the compensation or the consideration that we are charging here is a bit less than what has been charged under Section 38. As I submitted earlier, under Section 38, 75 is the multiple charged for dry lands and 24 for wet lands.

Shri L. N. Reddy : Not for all lands ; only for certain section of dry lands.

Shri Devi Singh Chauhan : It may be a bit less for chalka land.

Shri L. N. Reddy : There is no black cotton soil in Telangana.

Shri Devi Singh Chauhan : In the case of dry chalka land, 4 times the land revenue is the rent, and 15 times of that works out to 60. So, for dry land in Telangana, it is 60 times and for dry land in Marathwada, it is 75 times.

Here, under the present legislation, there are three categories of tenants, from whom we are taking some consideration. The most badly affected tenant would be the non-protected tenant.

شری اے۔ راج ریڈی : — آپ جو بتا رہے ہیں میگزیم کے لئے ہے۔ وہ زیادہ سے زیادہ بہتر زمین کے لئے ہے۔

Shri Devi Singh Chauhan : If the hon. Member would take some trouble and work out the exact price, I am sure, it would be definitely more than the maximum prices quoted in the Section. I throw a challenge to him. Let him work out and then say. I will leave it at that.

The badly affected tenant under the present Bill as I said, is the non-protected tenant, and in his case, the consideration charged is 60 times the land revenue. That would be the maximum in the case of chalka lands, under the Tenancy Act, and 75 times the land revenue in the case of other lands. Here, under Section 8 too, it is 60 times. For wet lands under the Tenancy Act, it is 24 times while under this Bill it is 20 times. So I must say that the consideration which is being

charged under this Inams Abolition Bill is definitely lower than what has been charged under the Tenancy and Agricultural Lands Act.

Shri L. N. Reddy : 40 per cent market price is there :

Shri Devi Singh Chauhan : If we accept the principles enunciated in the Tenancy and Agricultural Lands Act, then, it is quite undesirable, if not unnecessary, to go into these details once again. It would be quite fair and sufficient if we compare these rates with the rates given in Section 38 of the Tenancy Act. I must claim that the rates given in this Bill are definitely lower. There we have 75 times for the dry land and here we have 60 times ; therefore, in the same proportion, the consideration for the wet lands, too, would be reduced. In the case of protected tenants, there, the price would be 75 times whereas here, we are simply charging 40 times the land revenue. That, in my opinion, is a great relief. The protected tenant as defined in that Act is the same protected tenant under this Bill. I will go a step further and say that the permanent tenant as defined in the present Bill is far better than the protected tenant as placed in that Act. Here we have defined the permanent tenant as a tenant who has been retaining the possession of his land before June, 1950. We are taking only 25 times the land revenue from him here, whereas he has to pay 75 times there. Under the circumstances, the rates which have been prescribed here are more advantageous to the tenants of the inam lands. So, I am at a loss to understand why there should be any ground for complaint or any sort of adverse criticism.

With these few words, I should like to express my hope and trust that the amendments which have been moved by the Opposition Members will be withdrawn.

* شری اے۔ راج ریڈی :- مسٹر اسپیکر سر۔ کلاز (۷) اور دوسری کلازس دیکھنے سے ہمیں یہ معلوم ہوا کہ حکومت نے بہت دریا دلی سے معاوضہ دینے کا پراویژن اس بل میں رکھا ہے۔ میں غور کرنے لگا کہ، آخر اتنی دریا دلی کیوں پتلائی جا رہی ہے۔ اس بات پر غور کرنے سے معلوم ہوا کہ اگر کسی کے پاس ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ زمین ہو تو یہ زائد زمین لیتے وقت اس طرح معاوضہ دیا جائیگا۔ اب تک یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ انعام میں نہ صرف انعامدار کا حق ہے بلکہ اسکے پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کا بھی اسپر حق ہے۔ پرمیننٹ ٹیننٹ کا بھی حق ہے نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کا بھی حق ہے۔ پھر حال جس نے بھی اس پر کاشت کیا ہو اس پر وہ حق رکھتا ہے۔ دفعہ (۴) میں یہ رکھا

گیا ہے کہ اگر انعامدار کے پاس زمین کی مقررہ مقدار نہ ہو تو اس کمی کو قابضین کے پاس سے اراضی لیکر پورا کیا جائے گا۔ ایسی صورت میں اس اراضی پر سے قابضین کے حقوق ختم ہو جاتے ہیں۔ ایک مسودہ قانون میں تمام اصول یکساں ہونے چاہئیں۔ گورنمنٹ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد اراضی معاوضہ دیکر لے لیتی ہے۔ لیکن قابض کے پاس تین فیملی ہولڈنگ برابر کر دینے کے لئے یہ سوال کیوں پیدا نہیں ہوتا۔ جب کمی پورا کرنے کا سوال آتا ہے تو بڑے لوگوں کے ساتھ لازماً چھوٹے کاشتکاروں کا سوال بھی آئیگا۔ چھوٹے لوگوں سے تو زمین چھیننے میں آپ کوئی ہرج نہیں سمجھتے لیکن جب بڑے لوگوں کا سوال آتا ہے تو معاوضہ کا سوال بھی پیدا ہوتا ہے۔ دفعہ (۳) میں جب اسکو ۳ فیملی ہولڈنگ تک پہنچانے کیلئے زمین لیتے ہیں تو اس وقت اسکو کیوں معاوضہ نہیں دیا جاتا۔ ایک تلگو مثل ہے کہ

‘‘శిశువును పాఠశాలకు పంపినా తల్లిదండ్రులు ఏదైనా సమస్య ఉన్నప్పుడు పాఠశాలకు వెళ్ళి తల్లిదండ్రులను కలసుకుంటారు’’

ہم اپنی ترمیمات آپ کے مسودہ قانون کے لحاظ سے پیش کرتے تھے۔ لیکن عین وقت پر اس میں ترمیمات پیش کر دی جا کر مسودہ قانون کو اور زیادہ بدتر بنا دیا گیا۔ جس بل کو سوچ بچار کر سامنے لایا گیا ہے اس میں آئندہ موقع پر یہ کرنا پڑیگا کہ کچھ نکالیں اور کچھ بڑھائیں اور اس سے بدتر شکل میں پیش کریں اور ڈیفینیشن (Definition) میں اپوزیشن کے ممبروں کو ڈال دیں۔ جو بحث ہونی چاہئے وہ تو نہیں ہوتی ہے۔ آپ جو بہتر سمجھتے ہیں وہی رکھو کہنے کی نوبت آگئی ہے۔ ٹینسی کے اصولوں کو یہاں لانے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ بتایا جا رہا ہے۔ لائبرے۔ جسکو ہم نے تین فیملی ہولڈنگ بنانے کی کوشش کی ہے اسی طرح پروٹیکٹڈ ٹینٹ کا جہاں تک تعلق ہے اسی طرح نان پروٹیکٹڈ ٹینٹ کے متعلق کیا جاسکتا ہے۔ لیکن اوس میں اور اس میں بنیادی فرق ہے۔ جو فرق ہے وہ بدلنا نہیں چاہئے۔ ایک آنریبل ممبر نے کچھ اعداد و شمار لاکر پڑھ کر سنائے۔ لیکن اوس سے پہلے یہ غور کرنے کے لائق تھا کہ ۵۳۔ الف کے تحت جو معاوضہ دے رہے ہیں وہ کون دے رہے ہیں۔ یہ صحیح ہے کہ اسمبلی میں بیٹھ کر ہم کچھ طے کر دے سکتے ہیں۔ لیکن ہمیں کیا کیا دیکھنا چاہئے یہ دوسرا سوال ہے۔ اس بل کا جو پس منظر ہے اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ انعامدار اکثر ایسے ہیں جنکو بڑے بڑے لینڈ لاڈ یا دیشمکھ زمینات دے دئے ہیں۔ ہزاروں ایکڑ انکے قبضے میں تھے۔ وہ بڑے بڑے لوگ تھے وہ خود تھوڑی سی زمین پر کاشت کرتے ہیں اور مالک بنے بیٹھے ہیں۔ یہ لوگ ساج پر اپنا اثر رکھتے ہیں۔ جب انعام ابالیشن ایکٹ (Inam Abolition Act) آیا تو یہ رقوبات ہم کو کیوں نہیں ملنا چاہئے یہ انکا خیال ہے۔ مجھے یہ محسوس ہوتا ہے۔ انعامی اراضیات کے تعلق سے ہمیں یہ غور کرنا چاہئے کہ آیا انعامداروں کے حقوق اراضیات انعامی پر زمین کے تعلق سے ہیں یا انکم (Income) یا پیداوار کے تعلق سے۔ یہ ایک مستقل سوال ہے۔ انعامداروں کے تعلق سے آپ نے اراضیات انعامی کا کچھ نہ کچھ معاوضہ مقرر کرنے کی کوشش کی ہے وہ ایک الگ سوال ہے جو اپنی جگہ پر ہے۔ لیکن قولداریوں اور قابضین کا قبضہ ہے اس لئے معاوضہ دینا ضروری ہے یہ صحیح نہیں ہے۔ دستور کی رو سے واجی نہیں ہے۔ میجسٹریٹ وٹ

(Majority vote) سے ظاہر ہے کہ آپ جو چاہیں گے پاس کر لیں گے۔ کیونکہ قانون کو تو عام طور پر لوگ نہیں سمجھتے ہیں وہ اس وقت تو اسکو قبول کر لینگے لیکن بعد میں اوسکے اثرات جب لوگوں پر پڑینگے اور جو بوجھ لوگوں پر پڑیگا تو اوس وقت اوس طرف کے آنریبل ممبرس محسوس کرینگے کہ ہم نے کیا کیا۔ اونکے حقوق پر اوس وقت غور کرنا پڑیگا۔ خود آنریبل منسٹر انچارج نے بتایا ہے کہ ہم نے مارکٹ ویالو (Market value) کا خیال نہیں رکھا ہے۔ آپکی قیمت کی

بنیاد رنٹ ہے۔ مارکٹ ویالو اور انفلیشن (Inflation) کا (سوال پیدا ہوتا ہے اسلئے اسکو بیالنس کرنے کیلئے یہ رکھا گیا ہے۔ ہمارے سامنے گذشتہ سال یہ مسئلہ نہیں تھا کہ اتنی جلد مارکٹ ویالو گرجائیگی۔ لیکن ایک سال کے بعد ہم نے دیکھ لیا کہ کسان کس قدر مشکلات میں مبتلا ہو گئے اور آئندہ اسکی کیا حالت ہونیوالی ہے۔ اس کا ہمیں اندازہ نہیں ہے۔ تو یہ صورت حال اس وقت ہے۔ مارکٹ ویالو کو بیالنس اس لئے رکھا جاتا ہے کہ ہر حالت میں جیسا کہ آپ کہتے ہیں ملٹیل سے مارکٹ ویالو ظاہر ہے کہ کچھ زیادہ ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں ٹیننٹ اپنے فائدہ کی چیز چنے گا۔ (Whichever is less) وچھایورازلس) وہ اپنے فائدہ کی چیز لے گا۔ لیکن اس سال یا آئندہ سال وہ اسکا فائدہ اٹھائیگا۔ وہ کہے گا کہ قیمتیں گر رہی ہیں یہ کہہ کر انصاف چاہے گا۔ مقدمہ بازی کے متعلق کہا گیا کہ اوس سے بچنے کے لئے ایسا کیا گیا ہے۔ لیکن مقدمہ بازی ہر صورت میں ہونا لازمی نہیں ہے۔ مقدمہ بازی کا جو تذکرہ کیا گیا ہے میں کہوںگا کہ یہ صحیح نہیں ہے۔ آپکے استدلال میں کوئی وزن نہیں ہے۔

سکشن ۶ و ۷ میں یہ ہے کہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زائد جو اراضی قابض کے قبضہ میں ہوگی معاوضہ دیکر وہ زمین گورنمنٹ لینا چاہتی ہے۔ اوس پر انعامدار کو کوئی حق ہے یا نہیں میں یہ بتانا چاہتا ہوں۔ جملہ اراضیات انعامی پر اس کو ایک پارشیلی رائٹ (Partially right) ہوتا ہے اس کو تسلیم کر کے ہی آپ کامپنیشن کا سوال لا رہے ہیں اور قابض کو آپ معاوضہ ادا کر رہے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ ان اراضیات کے تعلق سے انعامدار کو حق ہے یا نہیں۔ اس مسئلہ کے تعلق سے میں سمجھتا ہوں کہ سکشن ۱۲ میں کہیں بھی اس کا ریفرنس (Reference) نہیں ہے۔ کچھ میں ایسا سن رہا ہوں کہ ایسی تدابیر اختیار کی جا رہی ہیں کہ یوں توں کر کے نصف نصف دینا چاہتے ہیں وغیرہ۔ اس لحاظ سے آپ اودھر سے جو ترمیم پیش کر رہے ہیں اوسکی رو سے میں سمجھتا ہوں کہ بل کو ایک بدتر شکل میں لانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ ادھر سے جو ترمیم پیش کی گئی ہے وہ اصولی طور پر پیش کی گئی ہے۔ قابض کے تعلق سے معاوضہ دینے کا تصور غلط ہے۔ نان پروٹکٹیڈ ٹیننٹ کو اس کا معاوضہ دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ جس نقطہ نظر سے زمینات کی وہ رجسٹری کر رہے ہیں اس پر سوچا جا سکتا ہے۔ ٹیننسی ایکٹ کا حوالہ دیکر یہاں بتانے کی کوشش کی گئی ہے لیکن سوال یہ ہے کہ ان اصولوں کو ہم نے کب مانا ہے۔ ان چیزوں کا حوالہ دینے سے فائدہ نہیں کیونکہ یہ مسودہ الگ بنیادوں پر ہے۔

مارکٹ ویلیو (Market value) کے گرجانے کی وجہ سے ایک نئے سنگھٹ میں ہم گرفتار ہونے والے ہیں۔ ان تمام چیزوں کا خیال رکھتے ہوئے میں کہوں گا کہ ”وچہ ایئر از لس“ رکھیں تو اس سے کوئی مشکلات پیدا ہونے والے نہیں ہیں۔ اس لحاظ سے میں کہوں گا کہ اس طرف سے جو ترمیمات پیش کی گئی ہیں ان کو منظور کرنا چاہئے۔ اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ :- مسٹر اسپیکر سر۔ یہاں پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ کے تعلق سے ٹیننسی ایکٹ کا مقابلہ کر کے بتایا جا رہا ہے کہ ٹیننسی ایکٹ سے بڑھکر اس قانون کے ذریعہ ہم بہت سی سہولتیں کسانوں کو دے رہے ہیں۔ اس سلسلہ میں مجھے بھی ٹیننسی ایکٹ کے بعض دفعات کی طرف اشارہ کرنے کی ضرورت محسوس ہو رہی ہے۔ ٹیننسی ایکٹ میں ہم نے تسلیم کر لیا ہے کہ جتنے محفوظ قولدار ہیں ان کے حقوق ۶۰ فیصد ہیں اور مالک اراضی کے حقوق ۴۰ فیصد ہیں۔ اب دفعہ ۷ کے لحاظ سے محفوظ قولدار کے جو ۶۰ فیصد حقوق ہیں ان کا حشر کیا ہو رہا ہے۔ اس بارے میں جو ترمیم آئی ہے چھوٹے چھوٹے محفوظ قولدار اس کی رو سے ختم ہو جاتے ہیں۔ دفعہ ۴ کی رو سے اراضیات کے رجسٹریشن کے لئے ریزمیشن کا لزوم کر دیا گیا ہے۔ یہ قانون ۴۰ - ۵ صفحات کا ہمارے پاس آیا ہے۔ اس کے لحاظ سے ہر انعامدار کو اپنے نام پر پٹہ کرنے کا جو اختیار ہے اس کو اکسرسائیز (Exercise) کریں گے۔ جتنے قولدار ہیں ان کے پوزیشن میں ڈسٹرب (Disturb) ہونے کا سوال نہیں ہے۔ ان کا قبضہ بحال رہتا تھا۔ لیکن دفعہ ۴ میں اس ترمیم کے لحاظ سے ”ایک مار میں دو پرندے گرے“ کے مصداق عمل ہوگا۔ جیسا کہ میں عرض کر رہا تھا کہ ٹیننسی ایکٹ کے تحت ہم نے اس اصول کو تسلیم کیا ہے کہ ۶۰ فیصد حقوق قولدار کے ہیں۔ اب ان حقوق کا جو بٹل بنا رہے ہیں اس کی رو سے چھوٹے چھوٹے ٹیننٹس ختم ہو جائیں گے۔ کہا جا رہا ہے کہ جتنے انعامداروں کے رائٹس ہیں وہ اس انعام ابالیشن ایکٹ کے ذریعہ ختم ہو جائیں گے۔ یہ انعامات کو ابالیشن کرنے کا بل نہیں ہے بلکہ انعامی اراضیات پر جو قولدار ہیں ان کے رائٹس کو ابالیشن کرنے کا بل ہے۔ یہاں یہ بتانے کی کوشش کی جا رہی ہے کہ ہم نے قیمتوں کا معیار کم رکھا ہے۔ میں کہوں گا کہ جو چھوٹے چھوٹے کاشتکار ہیں وہ تو ختم ہو گئے اب رہے انعامداروں کے مقابلہ میں کھڑے رہنے والے کسان۔ ان کو بھی آپ کیا کنسیشن دے رہے ہیں۔ کوئی پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ ایک فیملی ہولڈنگ تک اراضی خرید سکتا تھا لیکن وہ زیادہ سے زیادہ قیمت پر ہی خرید سکتا ہے۔ اس طرح گویا کسانوں اور محفوظ قولداروں کو جو پروٹیکشن دیا گیا تھا وہ بھی اس بل کے ذریعہ برخاست کیا جا رہا ہے۔ ٹیننسی ایکٹ کے ضمن میں ہی ہم نے کہا تھا کہ کسانوں اور قولداروں کو کوئی پروٹیکشن نہیں ہے اور اب تو انعام ابالیشن بل کی بدولت رہا سہا پروٹیکشن بھی ختم ہو رہا ہے۔ یہ بات بھی قابل غور ہے کہ یہ جو امینڈمنٹ آنریبل ممبر کی جانب سے پیش ہوئی ہے وہ بلا کسی پلان (Plan) کے آئی ہے۔ اس بل سے یہ نتیجہ اخذ ہوتا ہے کہ اس بل کو آج کے حالات سے

कोئی تطابق نہیں ہے۔ پروٹیکٹڈ ٹینٹس نے اب تک ہی جو اراضیات خریدے ہیں اون کے لئے محکمہ سرکار کی منظوری کی ضرورت تھی لیکن منظوری نہ ملنے کی وجہ سے تمام کارروائیاں پینڈنگ (Pending) میں پڑی ہوئی ہیں۔ اس لئے میں یہ کہوں گا کہ جب آپ ایک قانون بنا رہے ہیں تو مختلف کیٹیگریز (Categories) کے ساتھ انصاف ہونا ضروری ہے۔ لیکن ایسی کوئی چیز آپ نہیں رکھ رہے ہیں۔ اس قانون کے لحاظ سے (م. پرسنٹ فٹ ریٹ (Foot rate) ہر شخص کو ادا کرنے کی نوبت آ رہی ہے۔ ایسے قولداروں کے متعلق آپ نے کیا سوچا تری اور خشکی اراضیات میں ڈفرنشیٹ (Differentiate) کرنے سے کوئی فائدہ نہیں بلکہ انعامداروں سے تعلق رکھنے والے کسان ہیں اور جو مختلف کیٹیگریز کے کسان ہیں اون کو ایک ہی لکڑی سے نہیں ہانکنا چاہئے۔ اس لئے میں آنریبل موور آف دی بل کو کسانوں کی مختلف کیٹیگریز کی طرف متوجہ کرتے ہوئے اپنی تقریر ختم کروں گا۔

* श्री. वीरेंद्र पाटील (आलंद) :—स्पीकर सर, अिनामी आराजी पर काबिज होने के लिये फेमिली होल्डिंग के साढे चार गुना मुआवजा देना पडेगा और अुनको प्रीमियम वगैरा किस तरह से चार्ज किया जायेगा इसके बारे में इस क्लज ७ में बताया गया है, और अुस पर बहस हो रही है। इसके कबल इसके तालुक से बहस हो रही थी तो अपोजिशन बेंचेस से इस पर बहुत बहुत जोर दिया गया था कि जो मल्टीपल आयद किया गया है वह ड्राय या वेट लैंड वगैरा का लिहाज किये बगैर मसावी तौर पर किया जा रहा है और हमारे यहां संगीन घारा है अुसका लिहाज नहीं किया गया। आनरेबल मूव्हर आफ दिबिल ने महसूस किया और इस पर नजरसानी करना जरूरी समझा और अुसके बाद अेक अमेंडमेंट लायी। जिसकी वजह से वेट लैंड में ५० परसेंट कमी हुआ लेकिन अपोजिशन की तरफ से क्रिटीसीजम में कोअी तबदीली में नहीं पा रहा हूं। अुनकी मुखालिफत जैसे पहले थी आज भी वैसी ही है। हमने आज १३ टाजिम्स लिया है तो वे अुससे कम चाहते हैं। अगर हम १० टाजिम्स लेते तो वे कहते कि ६ टाजिम्स लेना चाहिये। अगर ६ टाजिम्स लेते तो वे कहते कि ४ टाजिम्स लेना चाहिये, चार टाजिम्स लेते तो वे कहते कि २ टाजिम्स लेना चाहिये और अगर २ टाजिम्स लेते तो वे कहते कि हाफ टाजिम्स लेना चाहिये। इस तरह से मुखालिफत की जाय तो बडी मुश्किल है।

अिसके बाद अिनामी आराजियात पर अिनामदारों के जो हुक्क हैं अुनके बारे में भी अुनके विचारों में गलतफहमी है। अुनका कहना है कि अिनामी आराजियात पर अिनामदारों के बहुत ही मामूली हक होते हैं, अिसलिये अुनको काम्पेनसेशन अगर देना ही है तो या तो मुतलक नहीं देना चाहिये, या बिलकुल नामिनल तौर पर देना चाहिये। अिनामी अराजियात में जितने भी पट्टेदार होते हैं अुनको मामूली पट्टे की अराजियात में जितने हक होते हैं, अुससे बेहतर हक होते हैं, यह मैं बता सकता हूं।

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

अिनामदार और पट्टेदार का मुकाबला करेंगे तो मालूम होगा कि पट्टेदार की पट्टे की अराजियात अुस वक्त तक मुस्तफीद हो सकती है जब तक कि वह गव्हर्नमेंट की माल गुजारी अदा

करता है, लेकिन यह अिनामदार के लिये नहीं है। अिनामदार अपने हक़ के गवर्नमेंट को अक पीअी भी न देते हुअे मुस्तफ़ीद हो सकता है। काश्त के लिहाज से भी अिनामदार गवर्नमेंट से कह सकता है कि मैं अिस अिनाम को बहाल नहीं रखाना चाहता, सिर्फ पट्टेदार बनना चाहता हूं, तो अुतको रोका नहीं जा सकता और जैसे हो वह मालगुजारी अश करता है और पट्टेदार बन जाता है। अिस लिहाज से यह कहना कि अिनामी आराजियत पर कोअी हुकूक हासिल नहीं होते, अगर होते हैं तो मामूली हैं, अिसलिये काम्पेन्सेशन मुतलक नहीं देना चाहिये तो यह बहस बिल्कुल गलत है। कान्स्टीट्यूशन के लिहाज से अुनको काम्पेन्सेशन देना ही पडता है।

टेनन्सी अैक्ट के मुतालक हमने चंद महीने बहुत को ओर प्रोटेक्टेड टेनन्ट और नॉन प्रोटेक्टेड टेनन्ट की हैसियत क्या है, क्या नहीं, अुनको कितना मुआवजा देना चाहिये वगैरा बहुत सी बातों पर विचार किया। मुमकिन है कि अिनामदार और पट्टेदार की हैसियत में फर्क हो, लेकिन प्रोटेक्टेड टेनंट की हैसियत से अिनाम अराजी का टेनंट और मालगुजारी अराजी का टेनंट अिनके टेनंसी के राअिटस में क्या कोअी फर्क हो सकता है ? क्या अिन दोनों पट्टेदारों को टेनंसी के हक मसावी नहीं हैं ? दोनों को मसावी हक़ है। मालगुजारी अराजी पर जो टेनंट है अुसको पट्टा हासिल करने के लिये ड्राय लैंड पर ७५ टाअिम्स लैंड रेवीन्यू के देना पडता है। लेकिन अिस कानून में अिनाम अराजी पर अगर कोअी टेनंट है तो अुसको ४० टाअिम्स देना पडता है। अगर कोअी पट्टेदार जो मालगुजारी अराजी पर काबीज है आपसे पूछे कि मैंने क्या गुनाह किया है कि मुझे ७५ टाअिम्स देना पडे और अुसको सिर्फ ४० टाअिम्स देना पडता है ? मैं भी अुतनी ही मेहनत करता हूं, खून और पसीना बहाता हूं जितना अिनामी लैंड का पट्टेदार या टेनंट बहाता है। दफा ३४ और ३७ के तहत देखें तो अिन दोनों की कोशीश में और मेहनत में कोअी फर्क नहीं है। महज अक मालगुजारी अराजी पर है, अिसलिये अुसको ७४ टाअिम्स देना पडता है और दूसरा अिनामी अराजी पर है अिसलिये ४० गुना देना पडता है। अगर अिसअिनामली के बारे में कोअी पट्टेदार आपसे पूछे कि अैसा फर्क क्यों तो अिसके पास जवाब नहीं है। यह अिनामी अराजी है। गवर्नमेंटके अिसके तालुक से कुछ राअिटस हैं। अिसलिये पट्टेदार को जहां-तक मल्टीपल्स का ताल्लुक है काफ़ी हद तक वह कम किये गये हैं। अिसका प्रीमियम चार्ज करते वक्त हमने यही अुसूल रखा था। कान्स्टीट्यूशन के लिहाज से काम्पेन्सेशन देना लाजमी है। आपके नजदीक कान्स्टीट्यूशन का अिंटरप्रिटेशन कुछ भी हो। आप समझते हैं कि अुनको कुछ भी माविजादेने की जरूरत नहीं और बिला मावजा अुनके अिनामात खतम कर सकते हैं। लेकिन हमारा जहां तक कान्स्टीट्यूशन का ताल्लुक है हमको काम्पेन्सेशन देना है। काम्पेन्सेशन के नाम पर कुछ भी रकम देने से या बहुत कम रकम देने से काम नहीं चलेगा। हमें अुनको फेअर मुआवजा देना पडेगा जोकि मार्केट रेट के करीब हो। अगर मार्केट व्हैल्यू हजार रुपये होती है और अगर दस रुपये देंगे तो वह माविजा नहीं माना जा सकता। हायकोर्ट और सुप्रीम कोर्ट के जो फैसले हुअे हैं अुनको हम नजर अंदाज नहीं कर सकते। दूसरी बात यह है कि गवर्नमेंट यह मुआ-विजा अपनी ट्रेजरी से नहीं देती। प्रोटेक्टेड टेनंट या नॉन प्रोटेक्टेड टेनंट को जो प्रीमियम चार्ज किया जाता है अुसकी रकम में से देती है। सेक्शन १२ को देखें तो अुनको किस तरह काम्पेन्सेशन देना है वह अुसमें साफ़ है। अगर गवर्नमेंट अपनी ट्रेजरी से कुछ थोड़ी सी रकम दे और आपके कहने के मुताबिक बिल्कुल माविजा न दें तो यह अैक्ट हायकोर्ट में चैलेंज (Challenge) हो

جاयेगा اور अल्ट्रावires (Ultra vires) हो जायेगा। मार्केट रेट के करीब हम को काम्पेन्सेशन देना पड़ेगा। इसी असूल के पेशेनजर यहां प्रीमियम चार्ज किया गया है। टेनंसी अक्ट के लिहाज से देखेंगे तो यह काफी हद तक कम है। अभी अंक आनरेबल मेंबर ने कहा कि प्रोटेक्टेड टेनंट्स और परमनंट टेनंट को हुकूमत अिजाजत नहीं देती लेकिन अिनामदार को वह अिजाजत देती है। आप अिनामदार और पट्टेदार दोनों को अंक लकडी से हांकना चाहते हैं। प्रोटेक्टेड टेनंट और परमनंट टेनंट में कोअी ज्यादा फर्क नहीं होता। प्रोटेक्टेड टेनंट बन सकते हैं बशर्ते कि वह अिनामदार के डाक्यूमेंट्स बताये और यकीन दिलाये कि फलां जमीन असुने खरीद ली है और अिनामदार और असुके बीच में अग्रीमेंट (Agreement) हुआ है। परमनंट टेनंट की डेफीनिशन को मुलाहिजा करें तो मालूम होगा कि प्रोटेक्टेड टेनंट परमनंट टेनंट बन सकता है। असलिये जो प्रीमियम यहां चार्ज किया गया है वह प्रोटेक्टेड टेनंट को चार्ज किया जायेगा और वह परमनंट टेनंट की कैटेगरी में आ जायेगा। असि लिहाज से जो प्रीमियम यहां चार्ज किया गया है वह वाजबी है। असलिये अपोजिशन की तरसीमात की मैं मुखालिफत करता हूँ।

شری کے ۔ وی ۔ رنگاریڈی :۔ مسٹر اسپیکر سر ۔ دفعہ (۷) میں جسقدر ترسیات پیش کی گئی ہیں اون کے متعلق چند بحثیں کی گئی ہیں ۔ اگر آنریبل ممبرس آف دی اپوزیشن اس قانون کے دفعہ (۴) اور قانون لگاندارى کے دفعہ (۴۴) اور (۵۳) کو جس میں ٹیننٹ کے لئے معاوضہ مقرر کیا گیا پیش نظر رکھتے تو شاید کسی بحث کی نوبت ہی نہیں آتی ۔ ہم نے کل ہی اس قانون کے دفعہ (۴) کو منظور کیا ہے ۔ اس دفعہ کے تحت ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ اوس کے قبضہ میں رکھنے کو تسلیم کیا ہے اور ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے زیادہ زمین لے لینے کو بھی تسلیم کر لیا ہے ۔ اس لئے آنریبل ممبرس نے اس کے بعد بعض الفاظ حذف کرنے کے متعلق جو ترمیم پیش کی ہے وہ قابل قبول نہیں ہو سکتی ۔ جب آپ نے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ اون کے قبضہ میں رکھنے کو تسلیم کر لیا ہے تو باقی سرپلس لینڈ (Surplus land) کے متعلق بھی قانون بنانا لازمی ہو جاتا ہے ۔ سرپلس لینڈ کے متعلق کیا عمل کیا جانا چاہئے یہ آپ کو واضح کرنا ہوگا ۔ یہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کو تو فاضل زمین کا معاوضہ دیا جائے اور دوسرے کو معاوضہ نہ دیا جائے ۔ ایک صاحب نے یہ چیز بڑی شدوید کے ساتھ کہی کہ تین چار قسم کے جو قولدار ہیں اون سب کو دفعہ (۴) کے تحت ختم کیا جا رہا ہے ۔ ایسا نہیں ہے بلکہ اون قولداروں کی تقسیم ضروری تھی ۔ اون کے حقوق اور ذمہ داریوں کا ہم نے تعین کیا ہے ۔ یہ دو چار چیزیں محض نمائش کے لئے نہیں رکھی گئی ہیں بلکہ اون کا بھی ایک مقصد ہے ۔ قابض قدیم کو اسکی مقبوضہ اراضی کے پٹہ کرنے کے احکام کے ساتھ بلا معاوضہ پٹہ کرنے کے احکام اس میں وضع کئے گئے ہیں ۔

دوسرے محفوظ لگاندار ۔ مستقل لگاندار اور غیر محفوظ لگاندار ان میں کسی سے ۲۵ گونا کسی سے ۴۰ گونا اور کسی سے ۶۰ گونا پریم لینے کے احکام رکھے ہیں

اس وجہ سے کہ اونکے حقوق میں بھی فرق ہوتا ہے۔ اسی تناسب سے ہم نے معاوضہ کیلئے بھی رکھا ہے۔ اگر ان سے زمین لینا ہوتا تو پہلے غیر محفوظ لگاندار اسکے بعد محفوظ لگاندار اسکے بعد پرمیننٹ ٹیننٹ اور اسکے بعد قابض قدیم سے لینا ایسے مدارج رکھے گئے ہیں۔ ان زمینداروں کو بالصراحت یکے بعد دیگرے تفصیل سے بتلایا گیا ہے۔ اسلئے ضمن ۲ کے بعد جو کچھ پیش شدہ ترمیمات باقی رہ جاتی ہیں اور جو حذف کرنے کے سلسلہ میں ہیں وہ بے معنی ہو جائیں گی۔

دفعہ ۴ کو ہم نے منظور کر لیا ہے اسلئے اب وہ زیر بحث نہیں آئیگا۔ اس میں ہم یہ بتلا چکے ہیں کہ انعامدار کو ساڑھے چار گونا دینا چاہئے۔ اگر اسکے قصبہ میں ساڑھے چار گونا نہیں ہے تو وہ تین فیملی ہولڈنگ کے حد تک فولداروں سے لے سکتا ہے۔ اسکی ترتیب بھی بتلائی گئی ہے کہ کس ترتیب سے واپس لیگا۔ اس لحاظ سے دفعہ ۴ میں واپس لینے کا طریقہ پیش کیا گیا ہے اسلئے یہاں اسکے خلاف ترمیم پیش کرنے سے کچھ فائدہ نہیں ہے۔

ایک اعتراض اس سلسلہ میں یہ بھی کیا گیا ہے کہ جب فولداروں سے زمین واپس لی جاتی ہے تو کیوں انکو معاوضہ نہیں دیا جاتا۔ اعتراض بالکل صحیح ہے۔ فولداروں سے کسی اور غرض سے لیتے ہیں یا کسی اور دوسرے شخص کو دلائے ہیں تو معاوضہ دینا چاہئے۔ ہم نے یہ صورت رکھی ہے لیکن فولدار سے انعامدار واپس لیتا ہے یا اس کو واپس دلانے کی ضرورت ہوتی ہے تو اسکے لئے ہم معاوضہ نہیں رکھے۔ یہی اصول ہم نے ٹیننسی ایکٹ میں بھی مانا ہے۔

شری اے۔ راج ریڈی :- جب آپ حق مانتے ہیں تو معاوضہ کیوں نہیں رکھے؟

شری کے۔ وی۔ رنگاریڈی :- کیوں نہیں رکھے اس کے پوچھنے کا وقت اب نہیں ہے۔ ٹیننسی ایکٹ کے وقت بحث ہوئی اور اسکے معقول جوابات بھی دئے گئے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ فولداروں کے افادہ کیائے انعامداروں پر سختی ہوئی ہے۔ موجودہ احکام کے لحاظ سے جب انعام پر خاست کیا جاتا ہے تو پوری اراضی انعام کا پٹہ انعامدار کے نام کرنا چاہئے۔ یہ موجودہ احکام ہیں۔ اگر آپ انعام کو پر خاست کرنا چاہتے ہیں تو کل زمین کا پٹہ انعامداروں کے نام کرنا چاہئے۔ لیکن اب ہم کل زمین کا پٹہ انعامدار کے نام نہیں کر رہے ہیں بلکہ اسکے لئے ۲۵ گونا زر مالگزاری لیکر صرف ساڑھے چار گونا فیملی ہولڈنگ دے رہے ہیں۔ اتنی سختی موجودہ قانون میں رکھی جا رہی ہے۔ جہاں انعامداروں کو فولداروں سے پوری زمین لینے کا حق تھا وہاں صرف تین فیملی ہولڈنگ دلا رہے ہیں۔ یہ اصول کے تحت ہے جس پر قانون لگاندار بنی ہے۔ اسکے باوجود بھی جب وقت آئے گا تو آپ ہم دونوں متحد ہو کر ترمیم کریں گے۔ اگر متحد نہ ہوں تو ہم ترمیم کرنے کی کوشش کریں گے۔ اسلئے پٹہ دار کو جیسا معاوضہ دینے کے لئے نہیں رکھا ہے ویسا ہی فولدار کیلئے معاوضہ نہیں رکھا ہے جو بالکل صحیح ہے۔

ایک اور ترمیم ضمن (۲) کو کامل طور پر حذف کرنے کے لئے ہے ایک طرف تو یہ کہتے ہیں کہ انعامدار کو جو زمین دلاتے ہیں اسکا معاوضہ کیوں قولداروں کو نہیں دلاتے اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ضمن (۲) کو حذف کیا جائے۔ یہ دونوں چیزیں ایک دوسرے کے متضاد ہو جاتی ہیں۔ جہاں انعامدار کو دینے کا مسئلہ ہے اسکے لئے ہم نے پہلے ہی بتلایا ہے کہ اسکو معاوضہ دینے کے معقول وجوہ ہیں لیکن فاضل زمین لیتے ہیں تو انعامدار کو معاوضہ نہیں دیتے۔

معاوضہ کے تعلق سے بھی مختلف چیزیں پیش کی گئی ہیں۔ زرمالگزاری کا ۴ فیصد یا بازاری قیمت کا ۴ فیصد جو بھی کم ہو۔ اسکے بجائے مالگزاری کا ۱۰ گونا رکھنا چاہئے یہ ترمیم آئی ہے اور دوسری ترمیم تری کیلئے مالگزاری کا ۳ گونا۔ یہ ترمیم موو نہیں ہوئی اسلئے میں اسکو چھوڑ دیتا ہوں۔ لیکن جو ترمیم باقی ہے اسکے متعلق کہنا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ پہلے ہم سے کچھ سہو ہوا۔ ہم نے تری اور خشکی کیلئے ایک ہی معاوضہ مشخص کیا تھا۔ دفعہ ۶ کے ضمن میں ہم نے اس فروگداشت کو محسوس کر کے تری اور خشکی کیلئے علیحدہ مقرر کیا ہے۔ اس معاوضہ کیلئے بہت شدومد سے بحث کی گئی ہے لیکن قانون لگانداری کو سامنے رکھتے تو شائد یہ بحث نہ کی جاتی۔ قانون لگانداری میں تری کیلئے ۲۴ گونا معاوضہ ہے۔ آپکے قول کے لحاظ سے ۲۴ ہی مانتا ہوں۔ جب ۲۴ ہی ہے تو بھی ۷۰ کا $\frac{1}{10}$ ۲۰ ہوتا ہے۔ ہم نے ۲۰ رکھا ہے اسلئے تری کے لئے ۹ رکھا ہے۔ پہلے تری اور خشکی دونوں کے لئے ۲۰ رکھے تھے۔ اس طرح دفعہ ۷ میں جس پر اب بحث ہو رہی ہے ۴ گونا خشکی کے لئے ہے اور تری کے لئے ۱۳ گونا یعنی ۱۳ کا ۳ گونا ۳۹ ہوتا ہے اس لحاظ سے تینوں کے لئے $\frac{1}{10}$ ہم نے رکھا ہے۔ یہ واجبی ہوتا ہے ورنہ بازاری قیمت رکھنے سے مقدمہ بازی بڑھ جاتی ہے اس وجہ سے دفعہ ۶ میں بھی مقابلہ کے بجائے بازاری قیمت کو ترجیح دی۔ ۴ گونا یا ۲۰ دونوں میں سے جو بھی زیادہ ہو مقدمہ بازی کو ختم کرنے کے لئے رکھا ہے۔ لیکن اسکے باوجود یہ کہا گیا ہے کہ مقدمہ بازی ختم نہیں ہوتی۔ میں سمجھتا ہوں کہ قولداروں اور انعامداروں دونوں کو پیسے کی مساوی خواہش ہوتی ہے۔ قولدار کو جو بھی قیمت بتلائی جائے وہ فوراً قبول نہیں کرے گا کیونکہ وہ بھی چاہتا ہے کہ کم سے کم معاوضہ ادا کرے۔ اگر مالگزاری کے حساب سے قیمت ۴ روپیے ہوتی ہے اور بازاری قیمت اس سے کم ہونے کا امکان ہے تو وہ برابر بازاری قیمت دینے کا عذر کریگا۔ کیا بازاری قیمت اس سے زیادہ ہو تو وہ راضی ہو جائیگا؟ تب تو بدرجہ اولی ہمارے اس بل کو منظور کرنا چاہئے۔ آپکا اعتراض اس وقت ہو سکتا ہے جبکہ اعتراض کرنے امکان رہے۔ اسکا مطلب یہ ہے کہ مقدمہ بازی نہ ہو۔ ہم دیکھتے ہیں کہ ۶ فیصد ۴ فیصد ۲۰ فیصد وغیرہ جو کچھ بھی رکھا گیا ہے وہ اس سے بڑھ کر نہیں ہے تو ان غریب قولداروں کو مقدمہ بازی کی

پیشانی سے نجات دلانے کے لئے اسکو خوشی سے قبول کرنا چاہئے۔ ورنہ اگر ہم یہ رکھتے کہ دونوں میں سے جو کم ہو وہ دینا چاہئے تو آپ کی طرف سے یہ اعتراض ہوتا کہ غریبوں کو مقدمہ بازی میں مبتلا کر رہے ہیں۔ چنانچہ ٹینسی ایکٹ میں آپ کی طرف سے ایسا اعتراض کیا گیا تھا مجھے اچھی طرح یاد ہے۔ پیداوار کا $\frac{1}{10}$ رنٹ قرار دینا چاہئے اس پر اعتراض ہوا تھا۔ غرض اگر آپ اس نیت سے ترمیم پیش کئے ہیں کہ اس میں تبدیلی ہونا چاہئے تو اس کا جواب نہیں ہے۔ اگر آپ قולدار کو فائدہ پہنچانے کے لئے اعتراض کر رہے ہیں تو اس کا جواب میں نے دیا ہے کہ مقدمہ بازی سے بچانے کے لئے ہم یہ رکھے ہیں۔ چنانچہ ہم نے غیر محفوظ قولداروں کے لئے ۶۰ گونا۔ محفوظ قولداروں کے لئے ۴۰ گونا پرمیننٹ ٹینٹ کے لئے ۲۵ گونا رکھا ہے۔ ورنہ ٹینسی میں اس قدر معاوضہ قولدار سے لینا آپ کیسے جائز سمجھتے ہیں اور اس قانون میں اتنا کم رکھنے کے باوجود زیادہ کیوں سمجھتے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ اگر ہم اس سے بھی کم رکھتے مثلاً اس کا آدھا یعنی ۶۰ کے بجائے ۳۰۔ ۴۰ کے بجائے ۲۰ اور ۲۵ کے بجائے ۱۵ رکھتے تب بھی اعتراضات ہوتے۔ اگر اعتراض اس خیال سے کئے جائیں کہ قولدار کو فائدہ پہنچے تو وہ ٹھیک ہوتا لیکن اس قسم کا اعتراض نہیں ہے اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ یہ ترمیمات منظور نہ ہونے چاہئیں۔

اس کے بعد میری ایک ترمیم ہے۔ ”یا زمین کی بازاری قیمت کا چالیس فیصد جو بھی کم ہو،“ کے الفاظ حذف کئے جائیں۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی :- منسٹر صاحب کا امینڈمنٹ۔ امینڈمنٹ کے طور پر فارملی موو (Formally move) ہونا چاہئے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- شائد آپ توجہ نہیں کئے۔

شری ایل۔ این۔ ریڈی :- میری تقریر کے بعد اسپیکر صاحب اس کی صراحت فرمائے ہیں لیکن وہ موو نہیں ہوا۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- میں سو کر دیا ہوں۔ اگر آپ اس کا پھر جواب دینا چاہتے ہیں تو اسکو تحریک سمجھ کر جواب دیجئے۔

شری اے۔ گروا ریڈی :- ہم کو جہاں تک معلوم ہے وہ امینڈمنٹ موو ہی نہیں کیا گیا۔ جناب اسپیکر صاحب ایک مرتبہ اسکو پڑھ کر سنائے۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :- میں اسکو تحریراً بھی دیا ہوں موو کرنے سے زیادہ سے زیادہ آپ کو جواب دینے کا حق ملتا ہے۔ اگر آپ کچھ کہنا چاہتے ہیں تو اسپیکر صاحب

کی اجازت سے کہہ سکتے ہیں۔ ۴۰ گونا زر مالگزاری کا خشکی اراضیات کے لئے اور ۱۳ گونا تری اراضیات کے لئے اضافہ کیا جائے۔ یہ امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ میں نے پیش کیا تھا۔ کیونکہ پہلے معاوضہ کے تعلق سے خشکی اور تری دونوں کے لئے ۴۰ گونا ہو گیا تھا۔ وہ چیز اب باقی نہیں رہتی۔ بلکہ خشکی کے لئے ۴۰ گونا اور تری کے لئے ۱۳ گونا ہو جاتا ہے یہ ترمیم منظور ہونی چاہئے۔

شری اے۔ گرو ریڈی :— اگر ٹینٹس انعامدار کو پیسے دیکر زمین خرید لئے ہیں تو انکا کیا حشر ہونے والا ہے ؟

مسٹر ڈپٹی اسپیکر :— میں نے سنا ہے کہ ممبر انچارج آف دی بل فارملی امینڈمنٹ موو نہیں کئے ہیں۔ اب وہ فارملی موو کریں۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :— ”یا زمین کی بازاری قیمت کا چالیس فیصد جو بھی کم ہو، کو حذف کیا جائے۔“

شری کے۔ اننت ریڈی :— یہ امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ نہیں ہے بلکہ نیا امینڈمنٹ ہے۔

Mr. Deputy Speaker :—Yes Exactly.

یہ امینڈمنٹ ٹو امینڈمنٹ نہیں ہے۔

Shri K. Ananth Reddy : But the point is can he move an amendment at this stage ?

Mr. Deputy Speaker : I allow him.

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی :— سب کلاز (۳) میں ۴۰ گونا زر مالگزاری کے بعد ”خشکی اراضیات کے لئے اور ۱۳ گونا تری اراضیات کے لئے“ کا اضافہ کیا جائے۔

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

شری اے۔ گرو ریڈی :— ایک پوائنٹ (Point) کلاریفائی (Clarify) نہیں کیا گیا ہے۔ اب تک جو ٹینٹس انعامداروں کو پیسہ دیکر زمین خریدنے ہیں ان کا کیا ہوگا۔

(Pause)

Mr. Deputy Speaker : Probably he does not want to reply. The question is :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (1), omit ‘as may be left over after the allotment under Section 4’”

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That in line 5 of sub-clause (1), omit ‘and cultivates personally’”.

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“Omit sub-clause (2)”.

The motion was negatived.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), omit : ‘or forty per cent of the market value of the land, whichever is less’”.

The motion was adopted.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That in sub-clause (3) of Clause 7, after the words ‘forty times the land revenue’ insert the words : ‘for dry lands, and thirteen times the land revenue for wet lands’”.

The motion was adopted.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That Clause 7, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 7, as amended, was added to the Bill.

Clause 8

Shri A. Gurva Reddy : I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (1), omit : ‘as may be left over after the allotment under section 4’”.

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri B. D. Deshmukh : I beg to move :

“That in line 6 of sub-clause (1), omit : ‘and cultivates personally’ ”.

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri Katta Ram Reddy : I beg to move :

“Omit the proviso to sub-clause (1).”

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri Ch. Venkatrama Rao (Karimnagar) : I beg to move :

“Omit sub-clause (2)”.

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri M. Rami Reddy (Wanparthi) : I beg to move :

“That in lines 3 and 4 of sub-clause (3), for ‘sixty times the land revenue or sixty per cent of the market value of the land whichever is less’, substitute ‘five times the land revenue for wet lands and twenty times the land revenue for dry lands’.”

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

Shri Devi Singh Chauhan : Mr. Speaker, Sir, I wish to move my amendment. No. 3.

Mr. Deputy Speaker : That has already been moved by Shri Katta Ram Reddy in whose name it is also standing and so it need not be moved now. But what about amendment No. 10 standing in the name of the hon. Member ?

Shri Devi Singh Chauhan : I do not wish to move it.

Shri Uddhavarao Patil : I do not wish to move parts (a) and (c) of my amendment, because similar amendments have already been moved by other Members. I shall move part (b). I beg to move :

“That in line 3 of the proviso to sub-clause (1), for ‘1950’ substitute ‘1951’.

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- (الف) سطر ۲ ضمن (۱) دفعہ ۸ میں الفاظ ”مرکوز ہونے کی تاریخ سے تابع دفعہ ۳ حیدرآباد ٹیننسی اینڈ اگریکلچرل لینڈس ایکٹ ہائے سنہ ۱۹۵۰ ع“ درج ہونگے۔

(ب) ضمن (۱) کی شرط کو حذف کیا جائے۔

(ج) سطر تین اور چار ضمن (۳) میں الفاظ ”یا زمین کی بازاری قیمت کا ۶ فیصد جو بھی کم ہو“ حذف کئے جائیں۔

(د) سب کلاز (۳) میں الفاظ ۶ گونا زر مالگزاری کے بعد الفاظ ”خشکی اراضیات کے لئے اور ۲ گونا اراضیات تری کے لئے“ اضافہ کئے جائیں۔

Mr. Deputy Speaker : Amendment moved.

شری اے - گرواریڈی :- مسٹر اسپیکر سر - نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس کے لئے رجسٹریشن کا جو حق دیا گیا ہے اس میں زمین باقی بچنے پر لیجانے کی شرط ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ ٹیننٹ کے ساتھ سخت نا انصافی ہے۔ انعامداروں کو جو کئی سال سے فائدہ اٹھا رہے تھے مزید معاوضہ دلایا جا رہا ہے لیکن ٹیننٹس کے ساتھ کوئی رعایت نہیں کی جا رہی ہے۔ اسلئے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگس بنانے کے لئے نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس سے جو معاوضہ لیا جا رہا ہے اسکی وجہ سے اکثر نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس ایوگٹ ہونے کے امکانات ہیں۔ اسلئے میں چاہتا ہوں کہ اسکو حذف کیا جائے۔

اسی طرح سے ”کلتیویٹس پرسنلی (Cultivates personally)“ کی جو ترمیم ہے اسکو بھی نکال دیا جائے تو اسکا پٹہ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگس سے بڑھ جانے کا امکان ہے۔ اگر اسکے قبضہ میں تین فیملی ہولڈنگس ہیں اور دیڑھ فیملی ہولڈنگ پر وہ کاشت کرتا ہے تو اسکے تحت پٹہ ہوگا۔ لیکن ”کلتیویٹس پرسنلی“ اس میں رکھا جائے تو دیڑھ فیملی ہولڈنگ جو ٹیننٹ کے قبضہ میں ہے اسکا حساب نہیں کیا جائے۔ ساڑھے چار فیملی ہولڈنگس بنانے کے لئے جو نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس ہیں ان سے زمین لی جائیگی۔ اسلئے اسکو بھی نکال دیں۔

* شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر - دفعہ ۸ میں میری جو ترمیم ہے وہ اس حد تک ہے کہ اس دفعہ کی سطر ۶ سب کلاز ۱ میں سے الفاظ ”اینڈ کلتیویٹس پرسنلی“ (And Cultivates personally) کے جو الفاظ ہیں انکو حذف کرنا چاہئے۔ اس وجہ سے کہ دفعہ ۴ میں انعامدار کو قابض کی حیثیت سے جو زمین

ملیگی اوسکی رجسٹری کے بعد جو زمین باقی رہیگی اوس زمین پر نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس کو کیا حقوق حاصل ہونگے اسکی وضاحت کی گئی ہے۔ باقی زمین جو دفعہ ۴ کی تکمیل کے بعد رہیگی اوس زمین کو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کے تعین کرنے میں جو حساب لگایا جائیگا اس میں مقبوضہ اراضی اور پرسنل کٹھیوٹیڈ اور ٹیننٹ کے خانگی زمینات کو شامل کرنے کے بعد باقی زمین کا وٹ (Count) کی جائیگی۔ یہ دفعہ ۵ کے سامنے دو بارہ رکھنا چاہتا ہوں۔

8 (1) Every non-protected tenant shall, with effect from the date of vesting be entitled to be registered as an occupant of such inam lands in his possession, as may be left over after the allotment under section 4....

یعنی سکشن ۴ کے تحت انعامدار کی ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ وضع ہونے کے بعد جو زمین اوسکے قبضہ میں رہیگی۔

“....which, immediately before the date of vesting were under his personal cultivation and which, together with any lands he separately owns and cultivates personally, are equal to four and a half times the ‘family holding’....”

تو مطلب یہ ہوا کہ قابض کی جو زمینات ہیں انکو اس حساب میں محسوب کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دوسرے زمینات کو شامل نہیں کرنا چاہتے اس خیال کے مد نظر ان الفاظ کو حذف کرنے کی ہم نے خواہش کی ہے۔ کیونکہ ایسا نہ کریں تو وہ زمینات بھی حساب میں محسوب ہو جائیں گے اور نتیجہ یہ کہ دوسرے قابضین اراضی کے حقوق متاثر ہونگے۔ اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ ہماری اس معمولی سی ترمیم کو ہاؤز قبول کریگا۔

Shri Devi Singh Chauhan : I would submit that the hon. Minister has moved two amendments and he should explain his amendments. It would then be better if other hon. Members express their views in the light of the explanation given by the hon. Minister. Therefore, I request that the Member-in-charge of the Bill, who has also moved amendments, should be requested to explain his amendments.

Mr. Deputy Speaker : I think we should follow the serial order in the list of amendments.

Shri Devi Singh Chauhan : Our discussion would depend on the view points contained in the amendments moved by the Member-in-charge. Therefore, we would be in a better position to understand the amendments and express our opinion, if the mover of the amendments explains them first.

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ:— اگر وہ اپنی ترمیم پیش کریں تو اس پر اعتراض نہیں ہے۔
مسٹر ڈپٹی اسپیکر:— آپ اپنی ترمیم کی حد تک وضاحت کریں تو مناسب ہوگا۔

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:— مسٹر اسپیکر سر۔ میری پہلی ترمیم یہ ہے کہ
سکشن ۳ ٹیننسی اینڈ اگریکلچرل لینڈس ایکٹ سنہ ۱۹۵۰ ع میں جو احکام ہیں اوسکی
پابندی کرنے کی شرط اس میں عائد کی گئی ہے۔ میری ترمیم کے الفاظ کو رکھنے سے

[*Shrimati Masooma Begum (Chairman) in the Chair*]

ہوگا یہ کہ غیر محفوظ لگاندار کے نام کن اراضیات کا پٹہ کرنا چاہئے اسکا تعین ہو جاتا
ہے۔ اس بحث کو تسلیم کرنے کے لئے ہم نے یہاں احکام وضع کرنے کی بجائے یہ قرار دیا
کہ ٹیننسی ایکٹ کے تحت جتنے اراضیات کا پٹہ ہو سکتا ہے ان ہی احکام کی بنیاد کے لحاظ
سے پٹہ کرنا چاہئے۔ اسلئے دفعہ ۳ کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اسی لئے ضمن ۱ کی شرط کو
حذف کرنے کے لئے یہ ترمیم پیش کی گئی ہے کہ ”کوئی غیر محفوظ لگاندار جسکو
انعامدار نے ۱۰۔ جون سنہ ۱۹۵۰ ع کو قبضہ دیا ہے بجز اسکے کہ اراضی کے جملہ
حالات کی جانچ کے بعد اور طور پر تصفیہ کیا گیا ہو“۔ یہ شرط پہلے بل میں اس وجہ
سے تھی کہ اگر اسکا قبضہ ۱۰۔ جون سے پہلے کا ہے تو اسکے اراضیات کا پٹہ ہو سکتا ہے
یہ قولدار کے حق میں زیادتی ہوگی کہ ۱۰۔ جون کے پہلے کا قبضہ ہو تو پٹہ کر دیا
جائے ورنہ نہیں کرنا چاہئے۔ یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ اس وجہ سے اس ضمن کو حذف
کیا گیا ہے۔ تاکہ غیر محفوظ قولدار کا قبضہ ۱۰۔ جون سنہ ۱۹۵۰ ع کے پہلے سے ہو یا
نہو ہر حالت میں اس دفعہ کے احکام کی رو سے استفادہ کرنا چاہئے۔ یہ وہ اصول ہے
جسکو دفعہ ۶۔ ۷ میں بیان کیا گیا ہے۔ مقدمہ بازی سے بچانے کے لئے ہم نے یہ
رکھا ہے تاکہ زر مالگزاری یا بازاری قیمت کے چھگڑوں میں نہ پڑیں۔ یہ تو پہلی
ترمیم کے متعلق ہوا۔

اب دوسری ترمیم یہ ہے کہ تری اور خشکی زمینات کے لئے زر مالگزاری کا ۶۔ گونا
رکھا گیا تھا۔ اگر ۱۔ روپیہ مالگزاری مقرر ہو تو اوسکا ۶۔ گونا چھ سو روپیہ ہو جائے
ہیں اور اسکا ۱۵ گونا نو سو روپیہ ہو جاتے ہیں جو ٹھیک نہ تھا۔ اسلئے خشکی
اور تری دھارے کو علحدہ کیا گیا ہے۔ ۶۔ گونا زر مالگزاری کا خشکی اراضیات کے لئے
اور ۲۔ گونا تری اراضیات کے لئے اضافہ کرنے کی ترمیم پیش کی گئی ہے۔ میں خواہش
کرونگا کہ میری ان ترمیمات کو منظور کیا جائے۔

* شری کٹھ رام ریڈی:— مسٹر اسپیکر سر۔ کلاز ۸ میں مختلف ترمیمات آئی ہیں ان
ترمیمات کا مقصد صاف ہے کہ ہمارے نقطہ نظر سے جو پریولج (Privilege)
انعامدار کو حاصل ہے اور اسکو جو اکیویننسی رائٹس (Occupancy Rights) حاصل
ہیں انکی مناسبت سے ہم نے امینڈمنٹس پیش کئے ہیں۔ چنانچہ امینڈمنٹ نمبر (۱) میں
”as may be left over after the allotment under Section 4“

چنانچہ ٹیننسی ایکٹ میں اسی نقطہ نظر سے کہ انعام ایک رائٹ (Right) ہے
اور کانسنٹی بیرسن مانع ہے اسلئے معاوضہ دینے کا لزوم رکھا گیا ہے۔ اور اسی لئے

ٹیفٹ کے مقابلہ میں انعامدار کو پٹہ دینے کا تصور رکھا گیا ہے۔ ہم یہ کہنے میں کہ جو تصور حکومت کا ہے اور جو واسطہ کانسی ٹیوشن کا بلا وجہ پیدا کر لیا گیا ہے وہ غلط ہے۔ انعامدار کو اوسکے رائٹس کھکر جو حقوق دے رہے ہیں اور جو امٹمنٹ لا رہے ہیں وہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ یہ جو امٹمنٹ رکھا گیا ہے کہ

As may be left over after the allotment under section 4.

اور دوسرا امٹمنٹ ”اینڈ کلٹیویٹس پرسنلی“ (And cultivates personally) جو ہے وہ اس نقطہ نظر سے ہے کہ جب تک انعامدار کے قبضہ میں تین فیملی ہولڈنگ ہوتو ٹینسی ایکٹ کے لحاظ سے بیدخل نہیں کرسکتے اسلئے پرسنلی کے الفاظ اضافہ کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن اس میں پرسنل کیا ہے۔ اسپر آنریبل منسٹر نے غور نہیں کیا ہے۔ چنانچہ ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ انعامدار سے ایک کلٹیویٹر نے خرید لیا ہو۔ لیکن آنریبل منسٹر نے اسکا جواب دینے کی کوشش نہیں کی۔

اس ایکٹ کے نفاذ کے وقت غریب کسانوں کو جو پریشانیاں ہونگی وہ آپکے سامنے ہم لا رہے ہیں۔ ہمارا مقصد یہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ کاشتکاروں کو اراضی میسر آئے۔ اسلئے ان الفاظ کو اوٹ (Omit) کرنے کی تجویز پیش کی گئی ہے

تیسرے امٹمنٹ کو آنریبل موور نے تسلیم کر لیا ہے۔ شائد امٹمنٹ کو دیکھنے کے بعد انہیں مناسب معلوم ہوا۔ اس میں دو مضمرات ہیں شائد یہ امٹمنٹ ٹریژری پنچس کے ایک ممبر کی جانب سے بھی پیش ہوئی ہے اسلئے قبول کر لیا گیا ہے یا واقعی اسکو واجبی سمجھکر قبول کیا گیا ہے۔ لیکن آنریبل ممبر انتچا ج نے کچھ اس نہج سے کہا کہ میں نے اسپر بہت غور کیا جب آپ نے اس پر بہت غور کیا تو پھر کیسے چھوٹ گیا تھا۔ قانون کو بناتے وقت ہر چیز پر سنجیدگی کے ساتھ غور کرنا چاہئے۔ یہ قانون کسی ایک آنریبل ممبر پر حاوی ہونے والا نہیں ہے بلکہ عوام پر اسکا اطلاق ہونے والا ہے۔ یہ تصور صحیح نہیں ہے کہ ہمیں کافی تجربہ ہے اور ہم جو کچھ کرتے ہیں ٹھیک کرتے ہیں۔

اسکے بعد اس میں مارکٹ ویالو اور کامپنسیشن کے سلسلہ میں امٹمنٹس ہیں۔ اس سلسلہ میں میں عرض کرونگا کہ ٹینسی ایکٹ کو منظور ہو کر چھ مہینے ہوئے ہیں اس چھ مہینے میں مارکٹ کی کیا حالت ہوگئی ہے۔ حالات کے لحاظ سے ضرورت ہوتو ٹینسی ایکٹ میں بھی ترمیم لاسکتے ہیں۔ لیکن جو باتیں یہاں کہی جا رہی ہیں ان باتوں سے کوئی فائدہ عوام کو ہونے والا نہیں ہے۔ آنریبل موور ۶۰ ٹائمس آف دی لینڈ ریوینیو (60 times of the land revenue) بہت آسان بات سمجھ رہے ہیں۔ کیا معمولی سی بات ہے ۶۰ ٹائمس آف دی لینڈ ریوینیو۔ آنریبل موور آف دی بل شائد اپنے نقطہ نظر سے اسکو ٹھیک سمجھ رہے ہیں لیکن میں یہ کہوںگا کہ اسکی وجہ سے چاہے کسی کے پاس کم اراضی ہو یا زیادہ (۶۰) ٹائمس دینے کا کمپلشن (Compulsion) ہو جائیگا۔ آپ جو قانون بنا رہے ہیں اوسکی وجہ سے سب کے لئے ایک ہی مقرر کر رہے

ہیں۔ اس کے لئے سہل طریقہ تو یہ ہوتا کہ کم از کم رکھا جاتا - (۶۰) ٹائمس جو رکھا گیا ہے وہ غلط ہے۔ قانون بنانے وقت ہمارا نقطہ نظر یہ ہونا چاہئے کہ اوس میں عوام کے زیادہ سے زیادہ فائدہ کی گنجائش ہو۔ زیادہ پیچیدگیاں اس میں نہ رہیں۔ بعض علاقے ایسے ہیں جہاں (۲۵) روپیہ میں اراضی مل سکتی ہے۔ لیکن اگر آپ نے ایک ہی ریٹ مقرر کر دیا تو اس اراضی کے لئے بھی (۶۰) روپیہ ہی ادا کرنا ہوگا۔ اس میں شک نہیں کہ آنریبل موور آف دی ہل کافی معمر اور تجربہ کار ہیں لیکن زمانہ کی رفتار کو نہیں سمجھتے۔ آج سے چھ ماہ پیشتر دھان کی قیمت دو سو روپیہ فی پلہ تھی آج (۱۴۰) روپیہ میں بھی کوئی نہیں لیتا۔ آنریبل سپلائی منسٹر کہتے ہیں کہ ہمارے پاس گنجائش نہیں ہے۔ آج کل غلہ کی قیمتیں گھٹ رہی ہیں۔ اس لئے چھ مہینے پہلے ٹیننسی ایکٹ میں جو رکھا گیا تھا اوس کے متعلق قسم کھا لینا کہ وہی ریٹ یہاں بھی رکھینگے یہ غلط ہے۔ آج کے حالات کو دیکھنا ضروری ہے۔ اس لئے میں یہ کہوں گا کہ ہماری جانب سے جو امینڈمنٹس پیش کئے گئے ہیں اون کو منظور کر لیا جائے یہ نہ سمجھیں کہ ہم کو تجربہ کم ہے بلکہ یہ دیکھیں کہ امینڈمنٹ میں کیا اثرات مضر ہیں۔ اس کے ساتھ پبلک کے فائدہ کے لئے بھی غور کریں۔

* شری ایل۔ این۔ ریڈی :- جو ترمیم اس دفعہ میں پیش ہوئی ہے میں اوس پر اظہار خیال کرنا چاہتا ہوں۔ منسٹر صاحب نے اس میں پراویژو (Proviso) کو حذف کرنے کے لئے جو امینڈمنٹ پیش کی ہے وہ بہت اچھی ہے۔ وہ کاشتکاروں کے حق میں فائدہ مند ہے۔ اور اسکی وجہ سے قانونی پیچیدگیاں رفع ہو جاتی ہیں۔ کیونکہ قانون لگانداری میں ایک تاریخ ۱۰۔ جون سنہ ۱۹۵۰ ع مقرر کی گئی ہے اگر کوئی شخص اس تاریخ کے پہلے سے قابض ہو تو اوسکی حیثیت پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ کی ہو جاتی ہے۔ اگر یہ پراویژو ویسا ہی رہتا تو ویسے پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ کی اراضیات کے متعلق پٹہ کرنے یا نہ کرنے کا کلکٹر صاحب کو اختیار رہتا۔ ۱۰۔ جون سنہ ۱۹۵۰ ع کی تاریخ کا تعین کرنے کی وجہ اس کے بعد کے جو پروٹیکٹیڈ ٹیننٹس ہونگے اون کے حقوق اس پراویژو کی وجہ سے غصب ہو رہے تھے۔ اور قانون میں جو کنٹراڈکشن (Contradiction) پیدا ہو رہا تھا وہ اس پراویژو کو نکالنے کی وجہ سے دور ہو گیا ہے۔ اور کلکٹر صاحب کے اختیار میں یہ جو چیز تھی کہ سنہ ۱۹۵۰ ع کے بعد کے ٹیننٹس کو پٹہ دینا چاہئے یا نہیں دینا چاہئے وہ اختیار بھی دور ہو گیا۔ اور اس پراویژو کو نکالنے سے اس امر کا یقین ہو گیا ہے کہ نان پروٹیکٹیڈ ٹیننٹ کو ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ انعامی اراضی نکال دینے کے بعد بقیہ اراضی مل جائیگی۔

اس کے بعد ملٹی پلس کا سوال آتا ہے۔ ٹریژری بنچس کے آنریبل ممبرس نے یہ چیز بڑی شد و مد کے ساتھ کہی کہ قانون قولداری کے تحت قابضین کو جو سہولتیں دی گئی ہیں اون سے زیادہ سہولتیں ہم اس قانون کے تحت دے رہے ہیں۔ میں اس کی بحث نہیں کرتا کہ یہ بحث صحیح اصولوں پر ہے یا نہیں۔ قانون قولداری میں قولدار کے لئے پروٹیکشن دینا چاہئے یا نہیں اس بات سے قطع نظر کہ دلائل پیش کئے

جا رہے ہیں۔ اس میں دو چیزیں ہیں ایک تو یہ کہ رنٹ کے لحاظ سے قیمت مقرر ہو گئی لیکن لازمی طور پر میگزیم ملٹی پلس ہی ہونگے۔ اگر کوئی محفوظ قولدار ایک گونا یا دو گونا مالکزاری دینے والا ہے تو اوس سے آپ پندرہ گونا سے زیادہ طلب نہیں کر سکتے۔ حساب کر کے دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ جہاں دو گونا یا سہ گونا ہو وہاں (۳۰) (۳۵) میگزیم ہو سکتا ہے۔ وہ بھی پندرہ گونا ہی طلب کرنا لازمی نہیں۔ دس بارہ گونا کا بھی مطالبہ ہو سکتا ہے۔ قولداری قانون کے وقت جب یہ مباحث پیش ہوئے تھے اُن ہی حضرات نے اوس وقت یہ فرمایا تھا کہ یہ تو میگزیم ہے ہر وقت یہ میگزیم وصول کرنا ضروری نہیں ہے۔ اس سے نصف کا بھی مطالبہ ہو سکتا ہے۔ پورے کا پورا میگزیم ہر وقت وصول کرنا ضروری نہیں ہے۔ لیکن یہاں جب انعام ابالیشن کابل آتا ہے تو ہم کو یہی تسلی دینے کی کوشش کی جاتی ہے جس سے کوئی شخص مطمئن نہیں ہو سکتا۔ قولدار کے لئے سب سے بڑا پروٹیکشن یہ دیا گیا تھا کہ پٹہ دار اگر میگزیم مطالبہ کرتا ہے تو اوسکو بازاری قیمت سے اتنے اتنے فیصد سے زیادہ نہیں دینا چاہئے۔ وہ سب سے بڑی گیارہٹی قولدار کو دی گئی تھی لیکن اس قانون میں وہ چیز حذف کر دی گئی ہے۔ بازاری قیمت پر قولدار کو زمین دینے کا حق نہیں دیا جاتا۔ اس نکتہ کو نظر انداز کر کے یہاں یہ بنایا جا رہا ہے کہ قانون قولداری کے تحت تو (۶۰) یا (۷۰) گونا مقرر کیا گیا تھا لیکن یہاں صرف (۴۰) گونا مقرر کیا جا رہا ہے۔ اس طرح ہم قولدار پر رحم کر رہے ہیں۔ ہم اوس کو فیض پہنچا رہے ہیں۔ لیکن میں کہوں گا کہ آپ اس پر قطعاً رحم نہیں کر رہے ہیں۔ قولدار کو جو دوسری سہولتیں وہاں مل سکتی تھیں اُن کو ہم یہاں ختم کر رہے ہیں۔ آپ یہاں ایک فکسڈ (Fixed) قیمت مقرر کر رہے ہیں۔ اوس کا خریدنا یا نہ خریدنا قولدار کی مرضی پر تھا لیکن آپ یہاں اوسکو مجبور کر رہے ہیں کہ اوسی قیمت پر ہی اراضی کو خریدے۔ ٹیننسی ایکٹ کے تحت کسی پر جبر نہیں تھا لیکن اس قانون کے تحت ایک لزوم عائد کیا جا رہا ہے۔ وہاں تو یہ تھا کہ اگر پٹہ دار خریدنا چاہتا ہے تو وہ نوٹس دیگا اور اگر قولدار خریدنا چاہتا ہے تو وہ نوٹس دیگا۔ لیکن یہاں گورنمنٹ کی جانب سے قولدار کو مجبور کیا جا رہا ہے کہ وہ خریدے۔ چاہے اوس میں خریدنے کی استطاعت ہو یا نہ ہو۔ دوسری چیز یہ ہے کہ قانون قولداری کے تحت جو اصول قولداروں کے لئے معین کئے گئے تھے اُن کو یہاں ملحوظ نہیں رکھا جا رہا ہے۔ وہاں تین فیملی ہولڈنگ تک اراضی حاصل کرنے کا اختیار پٹہ دار کو دیا گیا تھا۔ وہ چاہے تو قولدار سے زمین حاصل کرے یا حاصل نہ کرے۔ لیکن وہ اصول یہاں نہیں ہے۔ یہاں تو یہ ہے کہ تین فیملی ہولڈنگ کی حد تک قولداروں کو بیدخل کرائینگے اور انعامداروں کو دلائینگے۔ اور اوسکے بعد قانون کو عمل میں لائینگے۔ پروٹیکٹیڈ ٹینٹ کے متعلق بھی ایک کلاز پاس کر لی گئی اوسکا نتیجہ کیا ہونے والا ہے میں نہیں کہہ سکتا۔ میں گدوال کی مثال دیتا ہوں کہ وہاں کی رانی صاحبہ کو اراضیات سیری سے (۴۸) ہزار روپیہ زر مالکزاری وصول ہوئی ہے۔ ان اراضیات پر سب کے سب پروٹیکٹیڈ ٹینٹس ہیں آپ اس قانون کے لحاظ سے اوس والی سمستان کو ان ٹینٹس سے ۲۰ لاکھ روپیہ دلائینگے۔

اور وہاں جو ٹینٹس ہیں اونکو آپ مجبور کرینگے کہ وہ اس آراضی کو اتنی ہی قیمت پر خرید لیں۔ ہشموں سمستان جو اور لوگ یہی اونکے انعامات ایک لاکھ زر مالگزاری کے ہیں اس طرح اگر حساب لگایا جائے تو معلوم ہوگا کہ گدوال کی رعایا سے والی سمستان کو ۴ لاکھ روپیہ دلوائینگے۔ آئندہ اس قانون کے امپلیمینٹیشن (Implementa- tion) کے وقت کیا ہوگا اوس پر کچھ عرض نہیں کرونگا۔ لیکن اتنا کہ ہونگا کہ یہاں سکسٹی ٹائمس آف دی ملٹی پلس جو رکھا گیا ہے وہ ٹینٹس کے حق میں بہت زیادہ ہے۔ آپ قانون قولداری سے بھی ایک اسٹپ آگے بڑھ رہے ہیں۔ آپ نے نان پروٹیکٹیو ٹینٹس کو بھی زمین خریدنے کا حق دیا لیکن اوسکے ساتھ ساتھ قیمت میں بھی سہولتیں دیتے تو اچھا تھا۔ سکسٹی ٹائمس رکھنے کی وجہ سے وہ لوگ خرید نہیں سکینگے۔ ان حالات میں میں عرض کرونگا کہ قیمتوں کو کم کرنے کے لئے جو ترمیمات لائی گئی ہیں اونکو قبول کرلیا جائے۔ ایک امینڈمنٹ یہ بھی پیش ہوئی کہ پرسنل کلتیویشن میں جو اراضیات ہیں اون ہی اراضیات کو پٹہ کرتے وقت ملحوظ کرنا چاہئے۔ مثلاً کسی کے پاس تین فیملی ہولڈنگ اراضی قبضہ میں ہے اور دیڑھ فیملی ہولڈنگ قولدار کے پاس ہے اور اوس انعامدار کے قبضہ میں دوسری اراضی بھی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ تین فیملی ہولڈنگ اوس کے قبضہ میں ہیں لیکن پھر بھی انعامی اراضی میں دیڑھ فیملی ہولڈنگ لیکر اوسکے نام آپ بٹہ کرینگے۔

*The House then adjourned till Half Past Two of the Clock
on Tuesday, the 31st August, 1954.*

